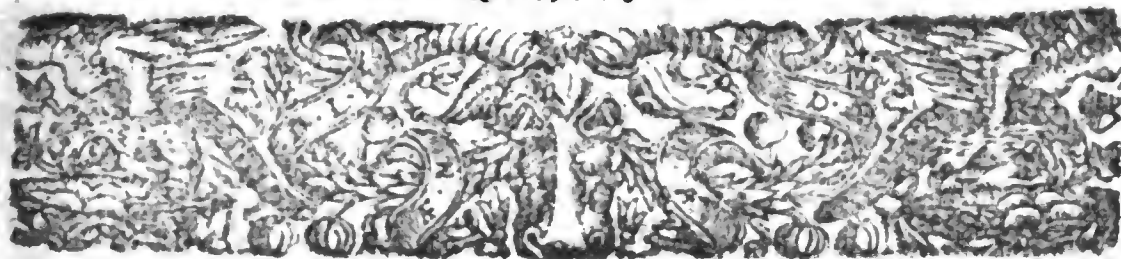


**FUROR  
ANTIQUANDI  
FORUM  
AUSTREGARUM  
REPRESSUS**

---







**I**tem de Wildfangiatu, cujus causâ  
Eminentissimus Elector Moguntinus ejusque  
Confœderati contra Serenissimam Electora-  
lem Palatinam Domum; Ejusque Dominum  
arma induisse feruntur, talem omnino esse,  
quæ nec ad Comitata, nec in prima statim  
instantia ad Cæsarem, nec adeos, quibus extra ordinem  
ab Augusto mandata est jurisdictio, trahi, nec præcipiri co-  
gnitione, aut appellatione remotâ, nedum partis ipsius  
violento arbitrio, sed ordinariis judiciis, Judicibusque, sal-  
vo utriusque litigantium ad supremum Imperatoris tribunal pro-  
vocandi beneficio definiri debeat, ratio suadet, leges Im-  
perii edicunt, indoles causæ flagitat; idque Palatinos &  
nuper & olim jure optimo contendisse, Author Fori Au-  
stregarum, deductâ in apricum juris factique evidentiâ soli-  
dè demonstravit, Assertoremque *Vindiciarum contra Wild-  
fangiatum*, &c. quod admirabili Procerum Germaniæ cu-  
râ constitutum, servatumque Judicium non tantum anti-  
quare, sed & ubi pax & jus Imperii Germanici judicalem  
cognitionem exigunt, Vindictæ privatæ, acerbis bellis, &  
decretoriis præliis, quasi ex jure, locum facere voluerat, ver-  
bulo uno alterove perstrinxit. Hoc verò homo bombilius,  
arrogantiâ & bile ferox, vix alium dicentem, nedum con-  
tradicentem ferens, ægerrimè tulit, ac proinde omnes in-  
dignationis

dignationis vires , mentisque impotentis impetum :  
 randum memoratum Fori Austregarum Authorem  
 virulentis verborum aculeis , tantoque strepitu conve-  
 octipedem excitatam , Anagirum commotum , & (   
 niam omnium judicia , auresque turpissimis conv-  
 vaniloquiis impleturam ab orco revocatam esse vid  
 Atque sic stomachum in adversarium erumpere cor-  
 rem ipsam de quâ questio erat , etsi ter maxim  
 Etator inter Jurisconsultos & Historicos videri volue-  
 junè tamen & confusè tractavit , nec statum contr-  
 satis observavit , nec ordinem , aut pondus argu-  
 rum responsionumve attulit , sed raptò tantùm hir-  
 ex Foro Austregarum in contradicendi calumniandi  
 cationem verbulo , maledicendi profluentiâ , sarca-  
 calumniis chartas implevit. Hæc cum res ipsa , h  
 turpissimùm ejus scriptum , cui titulum malè præf  
*Forum Austregarum Palatinum novum antiquatum* ,  
 probaverit , illi quidem , qui pro Foro Austregarum  
 que legum & Judicium autoritate dixerat , nec i-  
 dendi occasio , nec aliud superesse videbatur , quàm  
*infami libello Antiquatoris , de rabioso ejusdem ore ejus*  
*impudentissimis moribus , & facundo in tot crimina ing-*  
*ti mundo judicium committeret , elogio tantùm brevi ad*  
*Antiquator Fori Austregarum fecit.* Factum illud  
 maximè , postquam ex conventionè partium Arbitri a  
 hanc Wildfangiatûs dirimendam electi sunt , nisi ve-  
 ille etiam multis mendaciis de novo pro concilianda  
 nissimo Electori Palatino invidia , proque laudandis  
 ni belli authoribus , eorumque infestis per Palatinatur-  
 sationibus laborâssent. Quibus perniciosis conatibus  
 lentio assensus præstetur , cum publicè intersit , no

imperum ad lace-  
m Authorem, tam  
strepitu convertit, ut  
metum, & Calpur-  
pissimis convitiis &  
catam esse videretur.  
erumpere contentus  
tunc ter maximus Di-  
vis videri voluerit, i-  
statum controversia  
pondus argumente-  
to tantum hinc inde  
li calumniandique oc-  
duentia, sarcasmis  
in res ipsa, hoc est  
um male præscriptis.  
antiquum, com-  
to Austregarum, pro-  
dixerat, nec respon-  
debat, quam ut  
ejusdem ore ejusdem  
tot crimina ingenio  
nem brevi adscriptis.  
Factum illud fuisse  
ium Arbitri ad liter-  
sunt, nisi veterato-  
o concilianda Sere-  
ue laudandis intelli-  
r Palatinarum gra-  
olis conatibus ne li-  
interlit, nos, non  
rema-

remaledicendi libidine, quæ nulla nobis est, sed  
ad rectum judicium de utriusque scripti argumentis feren-  
dum, viam straturi, rem cum re, causam cum causa, ra-  
tionem cum ratione ita conferemus, ut luculenter inde  
constare possit, utra partium, Moguntinane an Palatina?  
auctor Fori Austregarum, an impugnator ejusdem, veram  
& non simulatam justiciam præ se ferat? Certum autem  
est, Forum Austregarum hæc duo velle 1. Controver-  
siam Wildfangiatûs non privatorum armis, sed judicium sen-  
tentiâ, & quidem 2. non extraordinario, sed ordinario ju-  
dicio, pleniorique cognitione, appellatione etiam utriusque  
partium permittâ, & ut verbo dicam, per Austregas de-  
finiendam esse. Utrumque negat Antiquator, quo jure  
quæve injuriâ jam liquebit. Igitur primum controversiæ  
caput quod attinet, Leges, ratio, Mos Imperii, omnia-  
que divina & humana jura, scripta, non scripta, quæ Sta-  
tuum controversias non armis sed jure decidi volunt, ma-  
nifestiora sunt, quàm ut probari debeant. Unde haud  
dubium est, bellum intestinum tamdiu pro iniquo haben-  
dum, donec probetur illud sufficienti ex causa & justè sus-  
ceptum esse. Quam causam verò, quamque Justitiam narrat  
Adversarius? Palmarium & primum ejus argumentum hoc vi-  
detur, quod tanquam psittacus suum hæc a Moguntinis aliis-  
ve edoctus identidem clamat; *Palatinam acerbiter nulli ju-  
ri aut legi locum reliquisse, & à Palatinis consiliis & consue-  
tudine longè semper abfuisse, juris & judiciorum ordinem o-  
ptare; Omnis in Imperio jurisdictionis perpetuam illationem &  
detractionem pro unico effugio Palatinos semper habuisse, nul-  
lam compositionem juridicam, vel tribunalis ullius vel Austre-  
garum Palatinis cordi, nec eos Austregis magis quàm aliis ju-  
dicibus confisos fuisse. Cesaris nomen & Authoritatem ne ad*

Statu  
controver-  
siaz. Q. 1.  
An con-  
federati  
justè ar-  
mis jura  
controver-  
sa vindica-  
verint, an  
verò res ea  
ad Iudices  
pertineret  
Quæst. 2.  
Quis Iu-  
dex quodq;  
Iudicium  
compe-  
tens huic  
causæ?

Ratio  
Confed.  
quæ Vin-  
dictam pri-  
varam ex-  
cussare ni-  
tuntur, à  
denegata  
justitia ma-  
lè quæstia.

Resp. ad  
suprad  
tionem 1.  
cam non  
probari ab  
adversario  
2. Palati-  
nos mul-  
tis Docu-  
mentis &  
ipsa Adver-  
sarij  
Confessio-  
ne con-  
trarium e-  
vincere 3.  
Confæde-  
ratos ipsos  
omnis lu-  
risdictio-  
nis iudicii-  
que detrec-  
tati reos  
esse.  
Prætextus  
Confæde-  
ratorum.  
Diluitur  
Prætextus  
Commis-  
sionis 1.  
quòd ad e-  
os qui bel-  
lum instru-  
xerunt  
haud per-  
tinet.

*differentiam quidem eorum grassaturam publicam, aut compositionis modum impetrandum valere potuisse, ut confæderatos nulla, nisi in armis spe relictâ, Marte jussos esse. Quemadmodum autem, hæc, si probata essent aliquam belli à confæderatis suscepti dare videri po- eadem meras verborum ineptias, & quicquid ejusmodi, & lubricæ bali superinstruitur, solido fund- carere omnes intelligent, qui ex sequentibus edocti Primò, Antiquatorem nihil eorum quæ effutiit præ contrarium à Palatinis multis insignibus documentis ipsâ adversariorum confessione evinci. 3. declinati jud- pæ, quæ Serenissimo Elect. Palat. impingitur, ipsi fæderatos convinci, & maximè reos esse. Nihil probare adversarium, ipsa ejus actio non, testibus tabulis, sed solis maledictis munita, manifestum faci- enim hic testium dicta? quæ fides instrumentorum. planè, neque aliud quidpiam, quod vel plenæ vel l- næ probationis speciem induere possit inveneris, linceis oculis, quicquid ille chartarum implevit, pe- Verborum tamen strepitu aliquid efficere conatur: creta ( inquit ) est commissio, & non obstantibus al- tergiversationibus & exceptionibus missa, substitit Spira- tavit Palatinum, ipse Caesar denuò monuit, hortatus e- tinum ut veniret, omnia frustra. Addit. Camera In- mandata violentis ludibriis projecta, spreta, contraxionu- rum continuatione proculcata. Nihil in ullo juris la- genere præsidii reliquum offenderunt. Hæ sunt inepti- bus detrectatæ à Palatinis omnis jurisdictionis fabul- batam reddere conatur adversarius; insigne, si Diis probationis specimen, dignum patellâ operculum. Nan- imaginaria probatio nudis fabulosisq; narratis constat, &*



incerta & abs re aliena est, neque id quod probandum erat, probat. Commissionem à Palatino spectam ait adversarius. Quæ verò illa commissio? quis eam impetravit? an armorum hæc societas? an saltem potiora capita? an hi Electores? an Moguntinus? an Trevirensis? an Colonienſis? An hi Episcopi & Principes? Wirtzburgensis? Argentinensis? Dux Lotharingæ? Nullus horum. Acta publica loquuntur. Ad hosce igitur prætextum detrectatæ commissionis pro causâ belli jactarum nullâ ratione trahi posse manifestum est. Attamen hi ipsi sunt, qui soli militem & instrumentum bellicum suppeditârunt, eoque & Palatinis & reliquis confœderatis, qui Commissionem Anno 1654. excitârunt, plus damni uno semestri, quàm Wildfangiatus multis annis dedit, intulerunt. Ad horum ergo arma excusanda cùm nec jactata illa commissio pertineat, nec aliud quod adferat, habeat Adversarius, nemo non videt, hætere ei in probatione aquam. Sed etsi ad hos quoque bellatores pertinuisset ea Commissio, ne sic tamen quidquam inde præsidii ad eosdem redundaret, cùm perperam obtentam & justissimè eandem declinatam esse, ex sequentibus pateſcat. Ubi enim illa rogata? in Comitiiis. At alibi per leges, & mores imperii, Statuum controversiæ peragi debent. An autem more Comitiorum solemnium, communibusque suffragiis eorum, quorum res agitur in Comitiiis, decreta? Nihil minus. Neque enim sententiæ ab omnibus iis, quorum erat jus suffragii, dictæ, nec relatio ad Cæsarem, nec Sæctum facta, sed ope potissimum ipsorum confœderatorum Electorum effectum est, ut quicquid illud fuerit Commissionis, artibus Impetrantium contra leges & mores Comitiorum elicitum fuerit. Quid verò illa complexa? an eam territorii libertatem quàm armis vindicatum

2. Commissio perperam obtenta.

3. Per A.  
Commis-  
sionem ob-  
tineri non  
poterat id,  
quod ar-  
mus vindi-  
cant con-  
foederati.

4. El. Pal.  
justissimas  
& mode-  
rissimas  
exceptione-  
nes Com-  
missioni  
opposuit.

caturum eunt confœderati ? Nequaquam , sed tan-  
medium contra narratos excessus, salvâ actione de Ju-  
lis , ni amicè inter partes conveniret , instituere  
diamus hac de re Vindicias ipsas : *Divum Cæsarem*  
*nandum tertium* ( ajunt sub finem cap. 4. ) *clem-*  
*testatum esse , non id agi ut jura bastardorum , qua-*  
*dicat Elector, adimerentur.* Sic impetrata , sic missa  
missio Spiram , & substitit ibidem aliquantulum , &  
hortatus est Serenissimum Elect. Palat. ut illi loci  
vellet. Sed quid ille ad hoc ? an Confœderatorum e-  
Cæsari loco precum , belli , minas & decretorias e-  
Adversariis clarigationem misit ? an tot injurias , &  
minationes ( quas magna pars ipsorum Confœde-  
ipsa expressè improbavit ) machinationesq; in frau-  
stissimæ suæ possessionis tentatas vindicaturus , ad ar-  
clamavit , aut violentiæ socios conscivit ? aut ullum  
Etati juris aut belli-cogitati indicium dedit ? Nihil  
sed quod solent , qui Cæsaris Majestatem , Judicu-  
gum authoritatem quâ par est , prosequuntur rev-  
submissis precibus atque justissimis exceptionibus de-  
est , ne Cæsarea Majestas ipsum Commissione gra-  
eamque foro ordinario contra Imperii constitutio-  
sum excludi , atque antiquâ possessione contra omni-  
æquum propere deturbari , sed judicio ordinario-  
garum experiri pateretur, maximè cum dicta Com-  
Comitiis Imp. non decreta , sed in Collegio Electo-  
jora vota ( non obstante quòd tres Electores Ec-  
nunc partem faciant ) pro Elect. Palatino steter-  
tandem mutatione voti Moguntini paria numero f-  
Habebatur & ipsis Commissariis eorumque deleg-  
honos , usque tum scripto , tum per Consiliarios



nam, sed tantum re-  
à actione de Juribus ip-  
et, instituenda. Au-  
Dizum Cæsarem Ferdi-  
cap. 4.) clementissimè  
ardorum, quæ sibi vin-  
ata, sic missa est com-  
aliquantulum, & Cæsa-  
alat. ut illi locum dare  
Confœderatorum exemplo,  
& decretorias epistolas.  
tot injurias, falsas ci-  
rum Confœderatorum  
tionesq; in fraudem  
caturus, ad arma cor-  
ivit? aut ullum de-  
dedit? Nihil horum  
statem, Judicium &  
prosequuntur reverenti-  
ceptionibus deprecari  
ommissione gravari, pe-  
erii constitutiones &  
one contra omne jus  
dicio ordinario Austri-  
um dicta Commissio  
Collegio Electorali mu-  
Electores Ecclesiasticos  
Palatino steterint, &  
aria numero facta sint  
umque delegatis sen-  
er Consiliarii Palati-

num exceptiones contra Commissionem decenter expone-  
bantur, & ad ordinarios Judices provocabatur. Scilicet hoc  
veteratori est; Cæsaris & omnis jurisdictionis auctoritatem  
contemnere, pertinacem esse, tergiversari. Sed quid Im-  
perator, quid Commissarii ad exceptiones illas Palatinas?  
an rejecerunt ut irrelevantes? an (non obstantibus illis)  
Coram extraordinariis judicibus S. Electori Palat. causam  
dicendam esse pronuntiârunt? an contumaciæ sententiam  
in eundem tulerunt? an litem pro contestata, & actorum  
criminationes pro certis habuerunt? an executionem decre-  
verunt, an controversa jura armis vindicandi potestatem a-  
ctoribus fecerunt? Nihil minus. Imò pondus & æquitatem  
exceptionum Palatarum se agnoscere re ipsâ comprobâ-  
runt, iisque locum dantes à Commissionem discesserunt &  
eandem post resuscitare tentanti parti Confœderatorum  
Augustissimus modernus Imperator repulsam dedit. Quæ  
omnia uti actis publicis manifestissimè probantur, pluribus-  
que confirmantur per ea, quæ tradit Justit. Causæ Palat. p. 2.  
c. 5. §. 5. & 6. Ita quòd Antiquator ex Commissionem, quæ  
nec hisce belligerantibus, nec de hac causa concessa, nec  
sine sub & obreptione elicita, nec eorum, quorum oport-  
tebat suffragiis decreta, nec secundum leges & mores Im-  
perii data, nec aliâ quàm justissimâ ratione declinata,  
ideoque & ab ipsâ Cæsareâ Majestate ejusque Commissa-  
riis intermissa, suppressa & resuscitare volentibus denega-  
ta est, justam belli intestini causam quærere & justitiam  
omnemque jurisdictionem à Palatinis detrectatam esse ar-  
guere satagit, planè ineptum atq; insulsum esse nemo non  
videt. Neque melioris notæ, imò purum putum commen-  
tum est, quòd in hac causa Cameræ Imperialis mandata à Pala-  
tinis spreta, aut violentis ludibriis projecta narrat. Testantur

B

judicii

S. Cæsar &  
Commiss-  
arii excep-  
tionibus  
Palatinis  
locum de-  
dere

Prætextus  
alter Con-  
fœd. de  
Mandatis  
Cameræ  
bus spreis.

Diluitureo  
quoddCon-  
fœderati  
Cameram  
de hac  
causa nun-  
quam adi-  
erunt, nec  
de eadem  
mandatū  
ullum  
quæfive-  
runt ne-  
dum im-  
petrârunt.

Etſi Ele-  
ctor Pala-  
tinus Com-  
miſſionē &  
mandato-  
rum extra-  
ordinario-  
rum pro-  
ceſſum  
ſpreviſſet,  
non tamē  
idē om-  
nem juris-  
dictionem  
& iudicio-  
rū autho-  
ritatem  
ſpreviſſet.

judicii illius Prothocolla & acta publica ab eo tempore, quo coaluit hæc armorum ſocietas, nec ab omnibus nec à quopiam Conſœderatorum, imò nec à quoquam mortalium ullum mandatum in cauſa Wildfangiatūs aut baſtardorum in Came- ra impetratum eſſe, quid, impetratum eſſe? Nunquam adivit Camerani, nunquam cauſam Wildfangiatūs eidem expoſuit hæc belligerantium turba, quæ, quod alibi ſatis ſuperque edoctrum eſt, ſpem fiduciamque omnem in con- junctis armis & viribus poſuit. Multa magno conatu oſten- tationeque ſed majori vanitate & impudentiâ de mandatis Ca- meralibus effuſit Adverſarius in Vindiciis. Mandati autem in cauſa Wildfangiatūs & baſtardorum à Conſœderatis hiſ- ce, quorum armis nunc juſtitix velum inde quarit, quaſiti, nedum impetrari nec vola nec veſtigium ibi extat. Men- tio quidem ibi ſit mandati alicujus, quaſi ex Conſtitutio- ne de fracta pace dati, in negotio Deidesheimenſi, ſed id cū longè ante initum hocce fœdus factum ſit, nec ad hanc armorum ſocietatem pertineat, nec liti, quæ nunc intentatur Sereniſſ. Elect. Palat. de Wildfangiatu aliisque juribus vel poſſeſſorio vel petitorio iudicio aditum dederit, nec quæ extra muros oppidi Deidesheimenſis exercentur Palatina jura impetierit, *αλλότριον*, & abs re præſenti alie- niſſimum eſſe, maniſeſtiſſimum eſt, & vel ſolus titulus iſti cauſæ in Vindiciis præſcriptus oſtendit. Ex hiſ hiſce me- ridianâ clariùs ſit, nequaquam probata ſed ficta fabuloſaque eſſe ea, quibus omnem iuriſdictionem à Palatinis detrectatam, indeque belli cauſam datam eſſe Conſœderatis adſtruere vo- luit adverſarius. Sed etſi probaſſet, ſpretam extraordina- riam Commiſſionem, ſpresa mandata Cameralia in hac cauſa hiſ Conſœderatis data, ne ſic quidem omnem iuriſ- dictionem à Palatinis detrectatam eſſe eviciſſet, aut ſuffi- cientem

ica ab eo tempore, quo  
omnibus nec à quopiam  
nam mortalium ulum  
bastardorum in Came-  
um esse? Nunquam  
n Wildfangiatus eidem  
quæ, quod alibi satis  
iamque omnem in con-  
ta magno conatu ostendit  
adentia de mandatis Ca-  
ndiciis. Mandati autem  
um à Confœderatis hu-  
lum inde quærit, quæ  
gium ibi extat. Mei-  
quali ex Constitutio-  
Deidesheimensi, sed  
lus factum sit, nec  
nec liti, quæ nun-  
le Wildfangiatus aliis  
adicio aditum dedit  
lesheimensis exercens  
& abs re præsentis an-  
t, & vel solus titulus  
endit. Ex his huius me-  
ata, sed ficta fabulosaque  
à Palatinis detrectata  
Confœderatis adstruere vo-  
spretam extraordina-  
lata Cameralia in hac  
quidem omnem iuri-  
le evicisset, aut suffi-  
cientem

cientem intestini belli causam Confœderatis invenisset. Quis  
enim non intelligit, absurdissimam & risu quàm confuta-  
tione digniorem esse conclusionem illam: Detrectavit  
Commissionem extraordinariam & detrectavit extraordi-  
narium Mandati processum, ergò detrectavit omnem ju-  
risdictionem. Atqui non detrectavit ordinatum Proces-  
sum, quem causæ gravitas & leges Imperii hic exigunt.  
Non detrectavit Austregarum Judicium. Non detrectavit  
provocationem inde ad Cæsarem, non detrectavit provo-  
cationem inde ad Cameram, E. sequitur, vel ex ipsis  
narratis adversarii, quòd omni potius jurisdictioni locum  
dederit Sereniss. Elect. Palatinus, quodque omni ordina-  
riæ juris viæ armorum suorum vim prætulcrunt Confœ-  
derati: ceu ex sequentibus manifestius fiet.

§. 2. Equidem Serenissimum Electorem Palatinum  
ordinarium nunquam defugisse Austregarum iudicium, no-  
vit Cæsarea Majestas, & recordantur Augustæ Curia Pro-  
ceres, quàm sollicitè, quàm enixè Is per legatos, per A-  
gentes, per Consiliarios suos, Iudices Ordinarios sibi da-  
ri toties petierit. Neque clàm est, Eundem contra Ad-  
versariorum quæsitaram Commissionum aliave iniqua mo-  
limina nullâ unquam exceptione defensioneve usum esse  
(usus autem est sæpius) cui non addita fuerit seria ad Ju-  
dicium Ordinarium provocatio. Extant in hanc rem lite-  
rarum monumenta quàm plurima, extabuntque in æter-  
nam ignominiam Antiquatoris, impudentissimè negare  
ausi, quæ fide publicâ nituntur. Nihil nunc attinet, sæ-  
pius illas repetitas Palatinas implorationes, tum in Aula  
Cæsareâ, tum in Comitibus ingeminatas recensere, aut li-  
teras ad alios Imperii Status, imprimis quibus Anno 1655.  
Commissio extraordinaria obvenerat, eodem sensu datas,

Probatur  
Elect. Pal  
non defu-  
gisse ordi-  
narium  
Iudicium  
non cogn-  
tionem  
Procerum  
Imperii,  
non cogn-  
tionem  
Cæsaris  
aut Came-  
ræ Imp.



Probatur.  
2. Literis  
Elect. Pal.  
ad Cæs.  
1655. 20.  
Sept. datis.

prolixè recitare , aut omnia alia hujus rei indicia  
monia , quæ adsunt plurima , congerere ; Pa-  
per se manifestam satis illustrabimus. Inter al.  
Cæs. Maj. à Sereniss. Elect. Palat. 1655. 20. Sep  
( quas integras exhibet Justitia Causæ Palatinæ p. 17  
referunt: *Quando i:aque pace illâ, eamq, secutâ Cesar  
hone , in provincias , omniaque jura , consequenter  
minum priorum & Wildfangiorum , quod Ma-  
ante bellum possederant , restitutus sum , non tanti  
(plus enim nunquam peti) dictum jus hominum prop.  
Wildfangiorum exercere , sed etiam si Dominus Episc.  
rensis alijsve se eo gravatum putaverit , ex verbis i  
stregarum primæ instantia jure mihi uti licebit. A  
bac in parte deterior conditio. quàm est Statuum aliorum  
Minimorum, qui se primâ instantiâ privari non ferunt  
terit. Et paulò post : Quæ omnia uti ego non ad inj  
offensam cujusquam , sed tantum inevitabili necessitat  
meorum tuendorum proponere coactus fui , ita Vestr.  
Majestas pro summo , quod ei à Deo datum est, ing  
ne judicabit , quantopere Commissio illa jura mea im  
quamque mihi pragnantissima causa sit , Cesaream  
denuò humiliter obsecrandi , ut mihi quantum ad h  
missionem parcat , actoresq, si petitione contra me ab  
non duxerint, ad Ordinarium Jus remittat , uti hoc  
Vestram Majestatem humiliter rogo. Non recessisse  
Elect. Palat. ab hac sententia , sed ad Judicium  
rium subeundum sub ipsum nupcri belli initium et  
paratum se obtulisse , idque tum ipsi Cæsareæ A  
legato ipsius Serenissimo Principi Badensi pluribus  
se , manifestò testatur epistola 10. Maij 1665.  
rem data & pag. 183. Just. Caus. Palat. relata, ubi*

Probatur  
2. Literis  
ejusdem  
10. Maii  
1665. ad  
Cæs. datis.

ius rei indicia & testi-  
ngetere ; Pacis rem  
nus. Inter alia litera  
1655. 20. Sept. scripta  
(Palatinz p. 172.) hic  
emq. secutâ Casarâ immi-  
a, consequenter in sui bi-  
um, quod Majores me-  
sum, non tantum ut li-  
us hominum propriorum &  
si Dominus Episcopus Sp-  
eret, ex verbis Paris, ad  
i uti licebit. Neque me  
& Statum aliorum statu-  
revari non ferunt, esse  
te ego non ad injuriam o-  
ustabili necessitate jurum  
us facti, ita Vestra Casar-  
o datum est, ingenii lau-  
illa jura mea imminuer-  
it, Casaream Vestr. Mi-  
i quantum ad hanc Ca-  
se contra me abstinendi  
mittas, uti hoc Casaro  
Non recessisse Serenit-  
id ad Judicium ordina-  
belli initium etiam nos-  
ipsi Casarez Maj. tum  
adens pluribus exposui-  
1. Maii 1665. ad Cate-  
alat. relata, ubi Sereniss.  
Elect.

Elect. Pal. sic ait : Quando autem Jus ordinarium nunquam  
evitavi, sed ad id me semper paratum obtuli, atque etiamnum  
offero, proinde neque illa à Cas. V. Majest. proposita ami-  
cabilis compositio mihi displicet, si modò una vel altera via,  
sive juris sive amicabilis compositionis, quarum clectionem  
Cas. Vest. Majestatis arbitrio committo, ita adornetur, ut in  
possessione & exercitio jurium meorum à multo immemorialiq.  
tempore obtento (quod de jure cuilibet privato permittitur) non  
turber, sed adversa mea parti, ut vi armorum, quam mina-  
tur, abstineat, à Casar. V. Majestat. mandetur. Et paulò  
post. Atque in hunc sensum Prædicti Domini Marchionis Ba-  
densis Dilectioni ad dictam eam, quam nomine Cas. Vest. Ma-  
jestatis ore mihi retulit, propositionem respondendo, me debite  
declaravi, qua etiam recepit Cas. V. M. id humillimè signifi-  
care, &c. Neque privatis illis tantum, sed & publicis  
literis eodem tempore contestatus est, totique imperio si-  
gnificavit, se & antè fuisse, & ingruentibus iam Confœ-  
deratis adhuc esse paratum ad judicium de Wildfangiatu  
aliisque controversiis subeundum. Cùm enim Confœde-  
rati edicta publica armis & copiis præmitterent, iisque &  
Palatina jura invidiosè traducerent, & nequis subditorum  
suorum iis morem gereret severè interdicerent, Sereniss.  
Elect. Palatinus affixis publicatisque passim patentibus li-  
teris & edictis 6. Maii 1665. quàm non alienus esset à  
via juris hîsce significabat : Quare conclusimus (ait) ne-  
mini qui se per nos officialesve nostros ratione prædictorum ju-  
rium gravatum putat, juris in sacro Rom. Imperio ustati co-  
piam denegare. Idem testabatur diploma 23. Maii 1665.  
publicatum, hîsce : Manifestissimum est, nec negari potest,  
Electorem Palatinum omnibus, qui antiquissimum ejus regale  
Wildfangiorum & hominum propriorum cum annexis violenter

prob 3. D  
claratio  
ab eodem  
Legato.  
Casar. D  
March.  
Bad. fact

Prob. 4  
Edictis  
literis  
blicis.



*impugnârunt , iudicio ordinario sisti quovis tempore promississe atq;  
etiam promittere. Senferunt ipsi Confœderati, manife-  
stiora hæc esse , quàm ut negari possent , ideoque Sereniss.  
Elec. Palat. ad Ordinarium Austregarum iudicium semper  
provocâsse in literis 28. Decembr. 1664, ad Cæsarem datis  
haud dissimulârunt. Verba ipsa literarum Forum Austrega-  
rum repræsentat. Nec ipse Antiquator id dissimulat, quan-  
do ait : *Praferuntur verbo Austrega, ut, frustra illis iactatis  
per appellationes mora litium, ex morâ novis consiliis & machi-  
nis via quaratur & oscasio. Quemadmodum verò haud in-  
ficias eunt Palatini, se, quod omnibus lege licitum & hone-  
stum, in causa tanti momenti ad appellationis quoque respe-  
xisse beneficium, quando Austregarum iudices postulabant,  
ita etiam eosdem Palatinos iudicium iudicesque ordinarios  
non fugisse, idque ab ipsis Adversariis agnitum esse hinc sa-  
tis superque patet; quæ certè Testimonia tam sunt clara, tam  
copiosa, ut in contrarium quicquam validè afferri posse, qui-  
cunq; ex animo sentit, & loquitur desperandum habeat. Nam  
& hic ipse veterator, qui antè omnem jurisdictionem à Pa-  
latinis detrectatam temerè effutierat, mox eosdem Austregas  
& ab iis appellationes quævisse testatus, nullam fere in Sta-  
tus Imperii Jurisdictionis speciem, nec primam, nec secun-  
dam instantiam reformidâsse insinuat. Quorsum enim ap-  
pellationes ab Austregis diriguntur, nisi ad Cæsarem ejusve  
Curiam Aulicam aut Cameram Imperialem. Quando ergò  
Palatini Austregas & provocationem ab iisdem postulârunt,  
annon & Cæsaris, & Camerae & Principum Imperii cogni-  
tioni locum fecerunt ?**

Prob. 5.  
Verbis  
Confœde-  
ratorum.  
Prob. 6.  
Verbis Ad-  
versarii.

Confœde-  
ratos ludi-  
cia iudi-  
cesque  
canonici

§. 3. Est autem illa singularis Serenissimi Electoris Pa-  
latini animi generositas, nec minor de Justitia Cause suæ  
fiducia, quòd instantiam nullam, nec ullum Ordinaria ju-  
risdi-

onis cognitionisve genus defugere , sed & ad hæc  
separatum offerens, querentibus adversariis obviamire,  
ad Jus judiciumque , suâ sponte invitare , & Cæsa-  
Majestatem ut his locum daret, quâ par erat, submis-  
ogare voluerit ; cum aliis reis solenne sit judicia de-  
actoribusque ad ea præcurrentibus compedes inji-  
Sed etsi horum nihil quicquam factum esset à Pala-  
rte, frustra tamen adversa ei Societas omnis Juris præ-  
sibi ademptum , atque unam in armis spem , sicque  
i belli causam fuisse diceret , cum Ea ex patentibus ,  
judicum foribus nullas pulsârit, Adversarium nun-  
n Jus vocârit , Citationem nullam petierit , nullam  
m ediderit , neque ullam legibus judiciariis reveren-  
sed hæc omnia ludibrio & contemptui , nec aliud  
rmorum suorum opportunitate invisum sine ullo  
vicinum obruere in animo habuerit. Hæc verò  
leratorum jam ab initio coalitæ armorum Societatis  
nsilia , acta , gesta , rerum Testimonia loquuntur ,  
dicendi ars , nec negandi impudentia , nec ulla an-  
is techna evertet. Quis enim ille Judex , quem a-  
? Certè non Camera , non Judicium Aulicum ,  
inùs Austregæ. Quæ preces pro citando Electore  
in causa Wildfangiatûs conceptæ ? Cui , ubi &  
Confoederatorum nomine exhibitæ ? quod edi-  
torium ad eas directum ? Quis nuntius exhibuit ?  
cognitionis dicta ? Quæ actio edita ? Quando  
contumacia deprehensa ? Quando accusata ? à  
nata ? Obmutuit antiquator , nec ad hæc , *quod*  
*loquatur habet.* Quid ergò absurdius , quid in-  
quàm Juris judiciiue detrectati notam affricare  
tinis , quæ ipsi Confoederati tanto studio cane pe-  
jus &

& angue  
fugisse o-  
stenditur.

Insignia &  
quitatis  
Palatinæ  
specimina  
quæ Con-  
fœderatos  
ad jus vel  
amicâ tran-  
sactionem  
ab armis  
revocare  
potuissent  
nisi eo-  
rum ni-  
mia fero-  
cia & bel-  
landi libi-  
do obsti-  
nisset.

ius & angue evitârunt, ut non solum nullum Palatinis de-  
trectandi locum facere, sed etiam eosdem in jus venire pa-  
ratos, nec audire nec sequi voluerint. Sanè nisi nimia Bel-  
latoribus fuisset in magna armorum suorum conjunctione a-  
ducia & in Electorem Palatinum bellum movendi ardor,  
haud difficulter ad viam Juris eos revocâssent insignia &  
quitatis Palatinorum specimina, quæ dum bellum medita-  
bantur, videbant. Quippe cùm Dominus Baro de Leic con-  
tra Seren. Electorem Palatinum eodem tempore actionem in  
Judicio aulico intentaret, Elector quidem ad Judicium pro-  
cessusque ordinarios provocavit, ita tamen ut & simul Do-  
minis Judicibus multis documentis Justitiam causæ suæ pro-  
bârit, nec actori amicæ transactionis copiam denegârit. Fa-  
ctâ enim transactione, Wildfangiatûs quæque ei annexa erant  
Jura in Dinastia *Bahrweiler* aliquot millibus Thalerorum  
redempta sunt. Magna etiam Confœderatorum pars suis  
experimentis didicit, quàm proclivis Sereniss. Elector Palatinus  
ad vicinales controversias vel Jure vel transactione deciden-  
das sit. Eminentissimo Electori Moguntino ob oculos ver-  
sabantur tres conventiones, quibus à Seren. Elect. Palatino  
tantum de pretio relictionis. Stradæ montanæ, de Wild-  
fangiatu eique annexis Juribus, de Stapula aliisque non sine  
magno Palatinatûs damno cessum fuit, quantum nec i  
Præfatis Præsulibus Moguntinis sperari, nec à Palatinis o-  
lim impetrari potuit. Reverendissimus Episcopus Spirensis re-  
centi memoriâ tenebat, sibi non tantum sæpe transigendi  
occasionem & copiam datam, sed etiam per Legatos Pala-  
tinos brevi ante nuperos tumultus expositum esse, ut si qua  
in re per Officiales Palatinos contra conventiones, aut anti-  
quam observantiam se gravatum putaret, idque Sereniss. El.  
Palatino exponeret, eundem, vel protinus si æquum vide-  
retur

retur satis  
partis offic  
lent, dete  
tharingia  
pro abolen  
Ubi ille ani  
ille permuta  
non procul  
licet difficile  
Episcopali Ju  
bant, quan  
rent Palatini  
cia erat iuri  
à Sereniss. E  
manifestissima  
Jurisdictionem  
nec aliam sua  
fœderatis relic  
potest, quin d  
tur Sereniss.  
sunt Confœden  
rem Palatinum  
spectu Cæsari  
Imperii ad jus  
tam pacificæ t  
ritatis egregia  
armorum soc  
Judicium Ca  
tum adire, n  
tum in jure f  
festæz judici



atisfacere , si de æquitate dubitaretur , rem utriusq;  
 officialibus aliis , qui nullius iniquitatis postulati es-  
 determinandam committere velle. Serenissimus Lo-  
 giæ Dux videbat nihil non fecisse facturosve Palatinos  
 volendis de Comitatu Falckensteinensi controversiis.  
 amicam transactionem voluerat , hos recepisse. Ubi  
 mutationem , hos annuisse. Ubi ille terras pagosq;  
 ocul Altatia sitos , hos nec hanc ejus conditionem  
 ficilem abnuisse. Rheingravii ex lite in Camera de  
 ali Jure in pago Wendelsheim à se motâ intelli-  
 quàm promptè & fortiter in jure manu confectum  
 alatini. Reliqua Commilitii pars sibi quoque Con-  
 t juris transactionisve viam nec à se tentatam nec  
 uiss. Elect. Palatino unquam spretam esse. Ergo, sine  
 bilissima calumnia dici non potest, à Palatinis *omnem*  
*tionem detrectatam , omnem viam juris interclusam ,*  
*n sua recuperandi spem quàm qua in armis est , Con-*  
*s relictam esse.* Neque cuiquam dubium superesse  
 quin declinati judicii & iniquitatis , ejus postula-  
 uiss. Elect. Palatinus , maximè & apertissimè rei  
 iscederati. Quis enim non cernit Sereniss. Electo-  
 atinum toties in conspectu Comitiorum , in con-  
 Cæsaris legatorumque Eius, imò in conspectu totius  
 ad jus judiciumque ordinarium provocasse , totque  
 ificæ tractationis , quàm observatæ Judicialis autho-  
 regia specimina dedisse ; magnam tamen illam  
 n societatem , nec ullum judicem ordinarium , nec  
 i Cæsaris aulicum , nec Camerale , nec Austrega-  
 e , nec citationem ullam petere , nec ullum pericu-  
 ire facere , aut tentando saltem in speciem , af-  
 idicialis cognitionis specimen aliquod dare voluisse

C

tanto.

tantoque Palatinum intestino bello opprimendi ardore abreptam fuisse, ut non potuerint non victricia in Erphordien-  
ses arma in Hunc convertendi libidinem protinus & præpro-  
perè explere, rebus etiam Erphordii vix satis firmatis, &  
Augustissimo etiam Imperatore aliisque Imperii Proceribus  
adhuc dehortantibus, intercedentibus? Omni intellectus  
mentisque acie orbatum credere oportet, cui persuadere vult  
Antiquator: Adversam factionem tot Electorum, Archi-Can-  
cellariorum aliorumque, Juris experiundi contra unum Electro-  
rum Palatinum copiam non habuisse, & magis ex necessi-  
tate, quàm ex belligerandi libidine bellum hoc civile movisse.  
Ubi pax erit, si ejusmodi nugas, commenta & quisquilias in  
belli causas rapere sat erit? Quæ bella illegitima erunt, si vani  
falsiq; illi prætextus nulli prædoni unquam defuturi Justitiam  
armis afflare poterunt? Quæ hæc nova æquitas est? Ad-  
rem à reo possessa vindicare, eiq; simul Judices extraordinarios  
& insolitum Judiicii ordinem ex re arbitrioque suo præscri-  
bere, reumque contra iniquissima illa præscripta justissime  
excipientem, deprecantem, & ad ordinarios Judices Judiciaque  
recepta provocantem protinus acerbo bello petere, & eo  
detrectatorem Juris ferro flammâque persequi? Res eo redi-  
t ut Confederatis belli sui causa hæc sit: quòd scilicet Elector  
Palatinus non fecit quæ ipsi voluere, quòdque armatis leges  
mores Imperii Germanici de Judiciis Judiiciisque Principum  
non desuit accinere. Nihil, Nihil planè causæ belli Confe-  
deratis fuisse cordati omnes vident. Sed etsi quicquam fuisset,  
de eo tamen convenit inter omnes, injustum esse bellum,  
quod Status Imperii Statui sine autoritate Imperatoris inferret.  
Et hinc ergo injustissimum est illud, quod Confederati  
Status Imperii non modo sine autoritate, sed & contra ex-  
pressam dehortationem Cæsareæ Majestatis Sereniss. Electo-  
Palatino



Palatino intulere. Cùmque hanc iniquitatis rationem Em̃-  
nentissimus Elector Moguntinus, cùm Erphordiensibus, non  
statim atque Moguntina postulata abnuerent, sed præviis de-  
mum causæ cognitione, sententiâ & permissu Imperatorio  
armis vini inferret, nuper agnosceret; quæ nunc lex aut ratio  
tribuit Confœderatis id Juris in Principem Electorem, Electro-  
ralemque Palatinatum tot civitatibus conspicuum, quod arro-  
gare sibi non sustinebant in Civitatem unam? sed pro ratione  
voluntatem, pro lege licentiam, pro Cæsarea authoritate  
armorum fiduciam & auctam ex Erphordianæ expeditionis e-  
ventu belligerandi audaciam, pro causa odium & invidiam  
vicini fuisse, cuilibet animadvertere in proclivi est. Un-  
de quicquam æqui aut quod legibus aut moribus  
Germanicis consentaneum fuerit, inesse armatæ Confœ-  
deratorum invasioni, illi demum credituri sint, qui nugas  
calumniatorias & effrenata fabulatoris adversarii commenta à  
juris & æqui ratione non poterunt discernere. Nunc ad se-  
cundum controversiæ caput transitori, quisquillas quas con-  
tra Forum Austregarum collegit Antiquator tantò faciliùs  
refellemus, quantò solidiori fundamento, tot puta Con-  
stitutionibus Imperii, tot Cæsarum sacramentis, pactisque  
tum & Ordinationibus summorum tribunalium, Cameræ,  
Judicii que aulici, tot præjudiciis, denique & ipsis pacis ta-  
bulis id niti demonstravimus. Hæc tam firma, tamque  
immota præsidia quibus arietibus quibusque machinis im-  
pugnet Adversarius nunc contemplari, & deliria Antiqua-  
toris nunc mirari, licebit. *Introducitur ergo (ait) Fo-  
rum Austregarum inaudito, aded non ordinario mo-  
re. Introducitur elusorio pretextu tanquam interversum, in-  
troducitur ubi locum non habet, introducitur ad cavillanda &  
collenda uno impetu, quæ hætenus tot laboribus pacem suadentium*

✱ *recanciliare volentium Legatorum ac Principum convenere.*  
 Quæso unde illud ergo ? Ex quibus præmissis enormis atque  
 horribilis illa sequitur conclusio ? ex quibus rationibus illa  
 decisio ? scilicet præmisit quòd *Author feri Austregarum no-*  
*vum substituit & à se adornatum controversie statum.* Quæ  
 verò illa novitas, quid ipse adornavit ? Dixit primò à  
 Servitute Palatina suam ditionem vindicare Fœderatos, di-  
 xit secundò, Electorem Palatinum Eos ad Judicem & Au-  
 stregas invitare ac ne vim faciant rogare. Prius non ne-  
 gat nec impugnat Antiquator. Posterius pernegat, & à  
 Palatinis consiliis longè abfuisse juris judiciiue ordinem  
 optare contendit. Atqui posterior assertio nihil quid-  
 quam facit ad quæstionem de foro comperenti, sed sola  
 prior. Qui enim in re judiciaria non planè hospes, cuique  
 non fungus pro cerebro est, ille facillè intelligit, leges  
 quæ Judices Austregarum Statibus imperii tribuunt, locum  
 suum habere, sive reus actorem, rogaverit, ne vim fa-  
 ceret, sive non, sive à rei consiliis absit jus optare sive non.  
 Etsi illa quidquam ad rem facerent, quale inde forum  
 tandem extruct Antiquator ? quem turpissimâ impudentiâ  
 Palatinam provocationem ad jus ordinarium negasse, rela-  
 ta supra omni exceptione majora documenta convincunt.  
 Status controversiæ in quæstione hac de foro consistit  
 tum in conditione litigantium, tum in genere petitionis.  
 Utrumque ita narravit Auctor Fori Austregarum, ut Ad-  
 versarius nihil contradixerit, utq; ex applicatione facti ad Con-  
 stitutiones de Austregis, in hac causa inter has partes forum  
 Austregicum competens esse procul omni dubio sit. Leges pu-  
 blicæ enim hocce tum dant, cum El. Principes, Comites, Nobi-  
 les adversus Electorem experiri volunt. Factum hoc narravit  
 memoratus Author, & revera ita se habere nemo ne adversarius  
 quidem

quidem inficiatur. Leges publicæ generaliter omnes actiones & controversias dicto iudicio subiciunt, nisi quæ fortè specialiter eodem exempta sit. Vindicationem autem libertatis territorialis, hominis proprii, vectigalis, conduendi, aliufve juris consimilis nullibi eximunt, de iis verò nunc controversi narratum, nec ab ullo negatum est. Ergo nec in facti nec in juris enarratione nec in unius ad alterum applicatione quicquam peccavit Author Fori Austregarum. Ergo indigna est refutatio, pusida illa & miserâ rhetoricatione in longum producta declamatio, quâ Forum Austregarum, quasi mutato statu controversiæ, antiquandi causam comminiscitur, tragicum in morem plaustrarius convitiator. Sed ecce & aliud ejusdem telum ait: *Quid, Austregarum jura ex Ordinatione Camerali describit Vitruvius Fori novi, & prætervidet aut dissimulat, quod ibi tam signanter additur (post. 2. Tit. 9.) de querelis turbata pacis publica ad Imperatorem vel Cameram Imperialem deferendis.* Eblaterat quicquid in buccam venit, sive ad rem faciat, sive non. Quid enim absurdius aut à quæstione alienius exceptione illâ de fractâ pace. Forum Austregarum in lite de Regali hominum Palatinis Propriorum jure, non in causa fractæ pacis assertum esse & titulus & tota scripti series evincit. De fractâ pace Imperatorem & Cameram cognoscere, eadem manifestò testatur, Annon enim expressè ait? *Cesaris, Comitiorum ut & summorum tribunalium est, tranquillitatem publicam servare, arma & pericula exterorum fœdera minantes severis edictis coercere, vim prohibere, jus imperare.* & paulò post. *Alia cognitio est quæstionis an Elector Palatinus Regali propriorum hominum jure, quod Ipse Majoresque Ejus in Vicinorum territoriis exercuerit, ejusve possessione privandus sit? alia de adversariorum ejus appri-*

Opponit.  
2. Adversarius Austregas cessare cum magitur ex Constitutione de fracta pace.  
Resp. Extra oleas vagatur Adversarius Nō est quæstio An Austregæ sint Indices in causa fractæ pacis. Sed an sint Indices cū quæritur, an El. Pal. comperat jus Wildfangiatum, conduendi & Vectigalium in Vicinorū ditionibus.



mendis violentis moliminibus. Hanc Imperatores, Comites, summa tribunalia pacis gratia celerius & levato velo expedire, illam civilem actionem Judicibus Ordinariis suo ordine, loco, tempore terminandam esse, æquum & necessarium est. Ad hujus solis radios oculos attollere reformidat Antiquator, ne, *Ætæ*, & tenebrosa sibi involucra circumdat putans non cerni se, si ipse non cernat lucem. Quis tam obelæ natis est, ut non intelligat aliam esse litem de fractâ pace, quæ potissimum ad bannum & pœnas Constitutionibus insertas tendit, aliam de vindicanda territoriorum libertate & eradicandis viciniis. At hanc, non illam moveri omnes agnoscunt. Vindicatæ secundum libertatem Imperialem contra Palatinum Wildfangiatum restantur, Confœderatorum postulata certius faciunt, objectum arbitrii pacto Oppenheimensi determinatum extra omne dubium ponit. Et qui hanc causam fractæ pacis ineptè præterit Adversarius, ille modo de Privilegii interpretatione agi vult, siquæ temulentissimus nunc huc nunc illuc proruit, & præter fabulandi & fingendi impudentiam nihil ostendit. Qui ita agunt, inveterata se ludere & in gravi argumento ineptiarum telam se ordi toti mundo testatum faciunt. En autem novum Antiquatoris aucupium, An superioris (inquit) sæculi querimoniosæ per his controversiis ad Arbitros remissa sunt, an similes causa in Imperio alia in hunc diem Forum Austregarum calefecerunt? Quid nî cum Labeone hic quis respondeat: *stulta est tua interrogatio, aut non intelligo quid querat.* Nisi in controversiis Principum hospes esset importunissimus Adversarius, aut attrabilis & virus, quod identidem crepat, ei omnem iudicii & oculorum aciem, si quam habuit, ademissent, non quæreret aut nesciret quæ in omnium conspectu sunt. Legibus Imperii, pactis sacramentis

Opp. Adversarius quod sapientiori faculo ejusmodi controversiæ fori Austregarum non calefecerint. Refutatur evidentiis juris exemplum contrarium.

~~que~~ Cæsarum , Formulæ summis tribunalibus præscriptis. Querelis , Pace publicâ tum hoc tum superiori sæculo usus vigorque Austregarum tam sedulè tamque sollicitè vindicatus est , ut nemo sanus hæc dieis causâ facta ducere, aut dubitare possit, de pagis , subditis & juribus, controversias præsentibus planè consimiles, tum Austregica judicia calefecisse , maximè cum Adversarius hæc ipsa manifestiora esse contendat , quàm ut in confirmationem eorundem leges pactaque ipsa citari debeant. Præter hæc Forum Austregarum non pauca exempla litium ad forum Austregarum superiori sæculo remissarum exhibet , plurimæque alia inter Cameræ Imperialis sententias à Bartio collectas inveniri significat. Quinimò & ipsorum Confœderatorum majores aliquot de hisce ipsis juribus in homines proprios & Bastardos Austregas postulâsse & conventionales iudices sortitos esse literarum sententiarumque ipsis verbis demonstrat. Tamen in hac tanta luce non pudet impudentissimum antiquatorem quærere , *an superioris sæculi querimonia super his controversiis ad arbitros remissa sint ? an similes causa in Imperio alia in hunc diem forum austregarum calefecerint ?* Meliori hic jure *ad antiquitatem revocatur , qui impertinenter & imperitè , sed grandi & sat agente sonatu eam præ se fert.* Si vel à limine archiva Confœderatorum salutâssent , & non verborum ineptiis , quàm rebus intentior fuisset malus eorum causidicus , intelligeret & eloqui posset, quoties & eadem & consimiles controversiæ Austregas calefecerint. Vidisset causam inter Electorem Moguntinum & Palatinum de hominum proprietum aliisque juribus in Osthoven ad Episcopum Herbipolensem veluti iudicem Austregicum delatam. Vidisset inter easdem partes de juribus familibus in pagis Schevelentz coram Episcopo Bamber-



Bambergensi ut Judice Austregico disceptatum. Vidisset  
 ejusmodi Judicem ipsum Electorem Mogantinum inter Tre-  
 virensē & Palatinum Electores de Pellentiis ejusque iuri-  
 bus annexis litigantes egisse. Vidisset idem præstitisse Epi-  
 scopum Spirensē in compluribus litibus Palatinos & Ma-  
 gistrum Ordinis Teutonici interortas. Vidisset Episcopum  
 Argentoratensem Austregarum Judicium in lite de Wildfan-  
 giatu inter Electorem Palatinum & Episcopum Worma-  
 tiensem dedisse. Denique centum & plura ejusmodi ex-  
 empla vidisset, & ineptā quæstione supersedit. Habet  
 ad quæstionem suam responsum Antiquator; reddat vi-  
 cem & respondeat ad hanc: An hæc controversiæ extraor-  
 dinariæ Cæsareas Commissiones calefecerunt? an Cæsa-  
 reæ interpretationis prætextu ab omni alio Judice Judici-  
 que ordine averruncatæ sunt, quod quidem malè contem-  
 nit novi illius fori processusque Vitruvius, at absurdissi-  
 mam legibusque & moribus Germaniæ maximè contra-  
 riam esse nemo non intelligit, nisi qui ius historiamque  
 patriæ planè ignorat. Sed interpretandi illam necessitatem  
 ad elutionem Austregarum Fori confictam tandem plenius  
 etiam videamus. *Fit quæstio (ait Adversarius) qua mens Pri-  
 vilegii datoris, cujus definitio à Cæsare advocari nullo modo potest  
 & paulò post: De Privilegiis autem generale iuris dogma suū  
 vi stat stabitque contra omnem calumniam. Ejus est cognoscere  
 & interpretari Privilegia, cujus est ea largiri arg. l. 6. C. de  
 SS. Eccles. c. 12. & ibi gl. Abbas & Canonista, de Judic. Rursus  
 consil. 156. n. 2. Unde in Privilegiorum Cæsarearum causis, si-  
 tim, immediatè, neglecto prima instantia Privilegio, Imperatorem  
 vel Cameram adiri posse Dd. tradunt. Otto Meander in Comment.  
 Næ Meurer n. 54. aliique. idque de jure verum est, ubi etiam  
 de Jure allegantis Privilegium quaritur. Nam mane est effugum*  
 quod

quod affertur ex illa distinctione. Quippe de Jure allegantis Privilegium hic pronunciari non potest, nisi de Jure constituto una pronunciatur. Duplicem hinc, si non fraudem, saltem errorem admittit Antiquator, alterum facti, alterum Juris. Factum perversissimè narrat, dum dicit, *fit questio qua mens Privilegii & datoris*. Quod verò Privilegium, quam mentem, quem Datorem ejus intelligit? Maximilianum, sine dubio, ejusque diploma, ut alibi expressius loquitur. At tridiculum & ineptissimum est, quod de horum sententia & mente nunc queri ait, cum de his nunc controversiam non esse omnes norint, qui in hac causa aliquid intelligunt. Totum quantum enim rescriptum illud in omnibus partibus clarissimum & manifestissimum est. Dicit Electorem narrasse se majoresque suos, ab antiquo in id usque tempus, Jure Wildfangiorum in vicinis locis recipiendorum, nec non Jure caducorum fruendorum usos esse, atque tum etiam num. uti. Rogavit autem Elector ut Consuetudines & jura hæc confirmare, stabilire, & de novo dare vellet Imp. Confirmavit & stabilivit & de novo dedit scienter Divus Maximilianus. Idemque ceteri subsequentes Augusti. Nihil hinc dubii, nihil ambigui, nihil obscuri. Certissimum verò est, Divum Maximilianum Jura Wildfangiatûs & caducorum Palatinis confirmasse & de novo dedisse, ut illi ea ante exercuerant atque tum exercebant, quod jam plenius publici Juris facta diplomata illa demonstrant. Non ergo queritur, quæ mens sit Maximiliani ejusve Rescripti. Id enim post sesquiseculum, postque antiquiorem & posteriorem continuum usum hujus Juris, nunc novo aucupio querere, quàm sit absurdum quisque secum judicet. Sed queritur quid de Wildfangiatûs aliisque controversis Juribus, sive longo usu, sive aliis legitimis modis Palatinis acquisitum sit. Queritur inquam an Elector Palatinus justè exerceat Wildfangiatûs, Vectigalium

D

&



& conducendi Jura cum annexis, in Confœderatorum ditionibus; præsertim an nonnullibi Jus collectandi, delectus militares instituendi, operas indicendi similiave habeat? Confœderati atque importunissimus Austregarum impugnator id non tantum ex Privilegio, sed & aliunde competere negant. Affirmat autem Sereniss. Elect. Palatinus, vindicatque id tum ex usu possessioneque Maximiliani Rescripto antiquiore (quo & ipsum rescriptum illud nititur) & posteriore, tum ex ipso rescripto, tum ex conventionibus, tum ex aliis causis. Unde nec actores, nec reos in Privilegio Maximiliani, præsentis litis fundamentum unicum quærere manifestum est. Quid enim Actoribus proderit aut oberit reis, si Imperator interpretando definiat, omnia Jura illa controversa ex literis Maximiliani nominatim arcessi non posse, Palatini verò demonstrent, se nihilominus iis immemoriali tempore usos, eumque usum & à Maximiliano aliisque Impp. confirmatum, ad hæc multis conventionibus, sententiis, aliisque modis stabilitum esse. In Jure etiam gravissimè (quod facillimè condonandum Cathedra Declamatori) errat, quando malè aliunde mutuatis textibus & allegationibus suis, Fori Austregarum fundamenta evertitur. Assertum enim quidem dicto in Foro est *Privilegiū interpretandi auctoritatem penes Casarem esse qui dicitur*: sed additum fuit, regulam illam cessare, ubi nullum, verbum, nulla sententia dubia, aut ambigua, aut obscura, nec de renore Privilegii quæstio est; Cessare etiam, quories de Jure magis ejus qui Privilegium allegat, quàm ipsius Privilegii controversatur. Quid contra hæc adversarius? Ecce giganteum impetum. De Privilegiis autem (ait) generale Juris dogma sua vi stat stabitque contra omnem calumniam, ejus esse cognoscere & interpretari Privilegia cujus est ea largiri. Hoc lege, hoc canone, hoc glossis & interpretibus confirmat. Sed quid hisce insulsus, imò quid stultius? dogma illud, quod

quod contra omnem calumniam, tantò tamque ridiculo conatu defendere satagit Adversarius, non tantùm non controversum, nec in Foro Austregarum negatum, sed & expressè ibidem assertum & pro indubitato & certâ regula habitum est. Sic quæ nec controversa nec probationis indiga sunt, inanibus fulcris adstruere satagit, ubi autem probatione opus erat maximè, pisce mutior est. Nam &, quæ pro supradictis exceptionibus adduxit autor Fori Austregarum, silentio præterit Adversarius, nec ipse ullum canonem, legem, glossam, aut autorem, qui contrarium asserat, allegat, quin potius ea suis ipsius allegatis, glossis & interpretationibus confirmat. Ita enim gl. ab ipso citata ad capit. 12. de Judiciis: *Dicas quod hoc habet locum cum verba obscura sunt vel ambigua, quia tunc ejus est interpretari cujus est condere, ubi verò aperta sunt & clara, potest (Ordinarius) Judex dicere, obstat Privilegium vel non obstat.* Sed quid allegatus Abbas, illene supradictas exceptiones eversum it, aut, quod vult adversarius, distinctionem inter cognitionem de Jure Privilegii & privilegiati pro inani effugio habet? Minimè verò. Ita sentit: *Queritur (ait) nunquid inferior possit cognoscere & definire incidenter inter partes, & ad ipsarum præjudicium, non directè super mente Privilegii, sed an privilegiatus sit capax, seu an Privilegium sit surreptitium? Et communiter Dd. sentiunt, quod sic potius judicat de privilegiato quam de Privilegio. Per hoc quod notatur in simili in c. 1. & 2. de Confirm. utili vel inutili. & in c. super literis. de Rescr. & in c. 1. de Lit. cont. lib. 6. in not. Aut dubitatio est solum circa verba Privilegii, & tunc, si casus est clarus, seu de facili decidibilis, potest inferior cognoscere, ad præjudicium partium, secundum omnes. Et pro hoc adduco hanc rationem. Nam video quod in decisionibus causarum Judex inferior interpretatur legem scriptam in præjudicium partium, licet scriptum sit genera-*



*Inter, quod solus Princeps interpretatur legem: Fortius (ergo) poterit incidenter interpretari legem non scriptam. Neque aliter alii canonum interpretes ad quos provocavit Adversarius. Ant. de Butr. ad dict. c. 12. sic ait: Si verba Privilegii sint aperta & clara, ita quod nulla ibi cadat dubitatio probabilis, cognoscit inferior si vertitur in dubium de validitate Privilegii, aut ejus intentu, si dubium non est probabile quod apparet, sed casus apertus, vel tale dubium est, per glossas communes vel opiniones communes decidibile, satis puto inferiorem de hoc posse cognoscere, sicut videmus quotidie Judices super talibus judicare. Alia etiam in Camera aliisque Judiciis recepta exceptio cognosci potest ex dictis Carpzovii lib. 2. Jurispr. Consist. tit. 25. def. 416. n. 8. Assertio hac (ait) quia solus Princeps dicitur competens Judex in causa Privilegii, restringi debet, quando disputatur de substantia Privilegii vel quoties Privilegium tangit Jus Principis, si vero Jus alterius concernat, tunc etiam cognitio spectat ad Judicem ordinarium, ut pulchre declarat Baldus & post eum Gail. Quando ergo præsens controversia non inter summum Principem, sive Augustum & Electorem Palatinum, sed hunc inter & alios Imperii Status, non de ambigui aut obscuri diplomatis sano sensu, sed de jure Wildtangiarum, caducorum, conducendi, vectigalium aliisque quocumque modo acquisitis vertitur, quando non verbuli aut sententiarum elucidatio, sed ordinaria causæ cognitio de antiqua possessione, de conventionibus, transactionibus similibusque, non interpretatio, sed sententia definitiva, sive in possessorio sive in petitorio iudicio ferenda, desideratur, quis Imperatoris interpretationis necessitatem hic asserere, eoque vanissimo atque ineptissimo commento iudicii ordinem pervertere, & tot legibus datam cognitionem Austregis, hoc est Caesaris commissariis è manibus extorquere præsumeret, ni-*



si impudentissimus & ignarissimus harum rerum Scholasti-  
 cus Declamator & plaustrarius conviciator, contra cujus  
 intolerandas calumnias, & circulatoriam inaniloquentiam  
 invictum stabit Imperii illud jus: *Procerum controversias ge-  
 neraliter omnes, Austregarum in judicio legitimè agitandas esse, nisi  
 quæ earum speciali jure alteri judicio destinata sit.* Quæ verò  
 constitutio, quæ lex. litem Wildfangialem, aut de conducendi,  
 vectigalium similive jure Austregis ademit, & aliis Judicibus  
 definiendam tradidit? Nulla, Nulla unquam. Igitur quoad alio-  
 rum jura & privilegia vel solus judicet, vel concurrentem cum  
 Ordinario Judice Jurisdictionem habeat Imperator. At, quò mi-  
 nus Austregis primam cognitionem in procerum controversiis,  
 quales præsentibus sunt, aut Statibus Imperii, solitum Judiciorum  
 ordinem atque provocationis beneficium auferre possit, faciunt  
 tot pacta sacramentaque Cæsarum, totque leges Imperii fun-  
 damentales, in foro Austregarum recensita. Sed quid hisce  
 immoramur, cum non tantum ipso jure, rationibus atque  
 præjudiciis, nullâ exceptione aut calumniâ convellendis, ceu  
 firmissimâ basi Forum Austregarum Palatinum niti abunde  
 demonstratum, sed & ipso Confœderatorum facto com-  
 probatum sit, nullam heic esse necessitatem Cæsareæ in-  
 terpretationis. Hoc enim si credidissent, eerrè Potentis-  
 simos Galliarum Sueciæque Reges hujus litis arbitros haud  
 elegissent. Atque sic solidè & ordine depulsis confutatisque,  
 quæ speciem argumenti contra Forum Austregarum habere  
 videbantur, nunc cætera Antiquatoris commenta delirasque  
 fabulas & convicia, si non pari cum ipso verborum ornatu, me-  
 thodo saltem eâdem & jure meliori breviter perstringemus.  
 Ecce titulum: *Forum Austregarum Palatinum novum an-  
 tiquatum.* Novum mentitur: Cur? Quia, nisi in ipso li-  
 mine Lectori imponeret, persuaderetque moribus & legi-  
 bus

bus antiquis Palatinos haud inædificare Forum, fraudem, quam machinabatur, vel in ipso limine observatuna iri ferret metuitque. Mentienda ergo fuit *novitas*, licet ex ipso Foro Austregatum evidentissimè pateat, Palatinos non novum, non singulare aliquod, sed ipsum illud Forum, quod Ordinatio Cameræ præscribit, quod pacta Sacramtaque Cæsarium confirmant, & jam olim in his controversiis receptum, tamque anxie ab Imperii Statibus defensum fuit, postulare. Sit ergò *novum* illud forum quod commentus est Adversarius antiquatum: sit Chymæra, quam extruxit, expugnata. Illud sanè Forum, quod Palatini postulârunt, defenderunt, stat stabitque inconcussum, quamdiu legibus Imperii fundamentalibus suus vigor manebit. Quando verò antiquatio facta? *Anno* 1666. Ut forex prodit Antiquator, & pessimum genium furiasque infernales, quibus agitata tot mendaciis vitiisque immersus est. An. 1665. die 21. 31. Octobris factâ Oppenheimii, & paucis post diebus confirmatâ conventionem, lis omnis de Judice & foro competentem sublata, atque in hanc diem planè sopita est. Furor tamen Antiquatoris continere se non potuit, quin subsequenti anno eandem resuscitaret, indeque virus & convitia sua eructandi occasionem raperet, non aliter, atque ab inferis excitatus malus Spiritus, qui ad evocantis vocem promptè se sistit, sed non eadem obsequendi promptitudine recedit aut quiescit. Ni caveant sibi Fœderati, viderint, quem ad tutelam causæ suæ vocaverint. Cum illi enim de lite transigunt, hic eandem majore furore resuscitat. Cum illi expressis pacti verbis de Jure Wildfangiatus, conducendi & vectigalium agi dicunt, hic de fracti pace & oraculi Cæsarei interpretandi necessitate rem agi contendit. Cum illi Regibus exteris judicium deferunt, hic



hic Cæsarem, Cæsarem unum & *necessarium* Judicem esse, ei-  
 que cognitionem adimere *non rari*, *sed gigantei ausûs faci-*  
*nus esse clamirat.* Nî Monstrum hoc obryzo & tumidis  
 aliquot titulis placaverint Confœderati, jam distentis un-  
 guibus & stricto in convitia calamo, ipsorum existimatio-  
 ni minari videtur, quod illi aliter fecerunt atque illud scri-  
 psit. Titulum Fori Austregarum *Laciniosum & undiqua-*  
*que extensum ait.* Sed vel sic tamen præstiterit brevi  
 mendacique, qualem Antiquator suis præscripsit. *Scripto-*  
*rem autem Fori Austregarum non nisi grandium rerum sibi aliis-*  
*que promissorem facit.* Mirum sanè, quatuor integras prio-  
 res lineas convitio in personam Adversarii vacuas trans-  
 misisse, & quintâ demum ad ingenium suum rediisse Anti-  
 quatorem, cujus aliàs prima, media & ultima cura est,  
 in pessimis, quibus plerumque adhibetur causis, male-  
 dicendi virus in scriptores dirigendo, ipsius causæ considera-  
 tionem obfuscare. Sed quæ illæ grandes res, quas promissit  
 Scriptor ille? Qui illi alii quibus promissit? Quando?  
 an testatò? Quibus retribus aut indicis promissio illa facta?  
 Sycophanta impudentissimus blaterat quicquid vult. Eam  
 esse indolem scriptoris Fori Austregarum, ut grandiores res  
 non polliceatur, quàm quas præstare scit, nôrunt omnes,  
 qui ipsum nôrunt. Et sanè in hac causa nullius promissi-  
 cus est, nisi quòd Hero suo intemeratam fidem & prom-  
 ptum obsequium, sanctè semper servata servandaque ob-  
 strinxit. At nunc solenniter promittit, se facti ipsius evi-  
 dentiâ & indubitatis documentis apertissimorum menda-  
 ciorum, calumniarum & fraudium Antiquatorem, sive Calum-  
 niatorem illum impudentissimum, & impostorem Crocodilo  
 nocentiorum convicturum. Fidem hanc promittit, & si nondû  
 factum, liberabit facili negotio. *In toto libello Statum Controversie*  
*mutatum*

*tatum & veram facti speciem inverſam etiam dicit. Sed dicit tantum. Hoc enim ſi probaſſet, cæteris ineptiis & calumniis facilius ſuperſedere potuiſſet. At quod probare nequit, illud rudentis Cumani inſtar magnâ voce obtinere, atque unus omnes ipſe impudentiſſimè & mendaciſſimè fallere, & contra totius Imperii conſcientiam, tantum de vi publica Palatina armis depellenda, non verò de juribus Wildſangiarum, conducendi, vectigalium aliſque huic aut illi per Judices adjudicandis agi, effutire conatur, eoſque qui contra, & quod res eſt ſentiunt, facti ſpeciem invertere arguit peſſimus Veterator. Quia & implendis paginis, an docendis diſcipulis, quicquid de Auſtregis leges publice omnibus obvia tradunt, deſcripſiſſe Architectum Fori Auſtregarum cavillatus, hoc ſarcaſmo valde mordere ſibi videtur. Sed latrat tantum, ſequæ miſerum ridendum dat. Nam quæ leges publice de Auſtregis edicunt, ea in quæſtione, an Auſtregicum Judicium ſit forum competens, inania paginarum implementa, & diſcipulis tantum tradenda dogmata, eſſe nemo dicet, niſi Scholaſticus Declamator, qui earum ignarus ſolo Comici, Tragici, aut alterius Græci Latinive Authoris dictorio ſuperbiens, fundamenta rerum à rebus aliena putat. At inquit omnibus obvia ſunt ille leges. Quomodo verò omnibus obvia? ſcilicet quod inter editas conſtitutiones Imperii extant, eodemque volumine continentur. De veniam quæſumus acris ille Cenſor, quòd Palatini juſtitia ſuæ cauſæ freti, adverſarium ei tam trita & ſimplici viâ incedentem oppoſuerint, qui ex editis legum in Germaniæ receptarum libris cauſam agit, & non potius ex Criticorum aliquo abſtruſo manuſcripto, aut Philologorum more concedere, aut ſueris Antiquatori, armis cum eodem congregari voluit. Sed Diſcipulorum illa & legum mentio Palatino ſcriptori profeſſo-*



Professoriam stationem inter Juris Antecessores exprobrare, talemque indignum qui Antiquatori opponatur Antagonistam esse velle videtur; Satrapam aut Urbium aliquem everforem esse oportet ferocem illum Antiquatorem, qui tam despectui Juris Antecessores habet. At at putarant Palatini (imo omnes) si non Ludimagistrum latinè benè doctum, & *librorum Castigationibus assuetum*, Professore tamen, & quidem ex Philosophorum ordine, qui, orationibus, pro Civicorum funerum laudibus, & inter Beanorum depositiones (quod cum veniâ Magni Grammatici dictum sit) similibusque de argumentis dictis, nec non Programmatibus nonnullis oratorii artificii laudem assecutus talisque habitus est, qui res vel exiguâ, vel nullâ laude dignas, vel per se vituperandas, encomiis tamen & verborum lenociniis in cœlum tollere nosset. Quali Patrono Confœderatorum Causa egebat. Isne ipse an alius est? Affirmant constanter omnes eum esse. Sunt qui nova monstra parturientem Moguntia se vidisse ajunt. Sunt qui allocuti sunt. Norunt omnes, ipse solus se non novit, siue quod insolitus honos, siue quod insolita controversia, afflictâ cerebri parte, non sinit hominem esse apud se. Quid mirum ergo, si quicquid alii dicunt, multiplex confusio & titubatio & imperitia videatur homini, cui mens nunc adeo turbata, confusa & titubans est, ut plane hellëboro indigere eandem manifestum sit. Quid mirum, si æger ille omnia ægrè ferat, & pro *miseris & absurdis, parumque coherantibus* habeat, quæ tamen talia esse demonstrare nequit. Sic solent qui corrupti palati sunt, cùm ipsi malè judicant, ciborum saporem accusare. Sed quæ hæc est calumniandi audacia, quâ Antiquator ait Fori austregarum Authorem, *vellicatâ clarigationis voce in Vindiciis usurpatâ, conficere velle, Clarigationem*

*eo pertinere, ut toti Imperio raro ausu significaretur repetitio rerum, totique Imperio clarigatio inscripta videretur, quod nemo sanus collegerit. Si ullâ honestatis aut pudoris mica Sycophantæ illi esset reliqua, Adversarii sui verba omnibus conspicua, tam turpi cavillatione & hic & alibi contorquere aut corrumpere non conaretur, & cum aliam calumniandi occasionem non invenit, ex conjunctione sejunctorum, aut separatione conjunctionum, aut utrorumque depravatione eam non captaret. At nunc captat quicquid dolus malus aut ulla calumniandi ratio suggerit. Quid clarius quid intellectu facilius eo quod ait Forum Austregarum, Confoederatos Majorum memoria inaudita postulare, propria auctoritate, imò Marte proprio vindicare, atque hac Casari in faciem predicere & publicationis ( ut ipsi appellant ) literis, toti Imperio raro ausu significare. Non hic verba, sed rei ipsius indignitas pro merito vellicatur. Non hic Clarigatio toti Imperio inscripta, sed quæ uni Palatino, ceu testimonium indicti belli missa erat, per publicationem toti Imperio significata, hoc est typis exscriptis, editisque clarigationis literis & missis quaqua versum exemplaribus per Confoederatos, totum Imperium de bello, Electori Palatino ab iisdem indicto, certius redditum esse dicitur. Clarigationem enim nihil aliud esse, quàm clara voce factam belli denunciationem ex Veteribus recentioribusque Authoribus, notum est. Ejusmodi autem Clarigationes & belli denunciationes, post Constitutiones de pace publica, postque transactionem Monasteriensem, palam unum Statum alteri facere, & quasi rem bene gestam in Casaris, in omnium oculis esse velle, quam rarus ausus facinus sit, intelligunt quibus leges publicæ obvia sunt. Sanè per leges Fridericorum, Caroli quarti aliorumque, cum impetrari non posset justitia, licita suo modo erant*



erant diffidationes & belli indictiones. Sed eas à Maximiliano I. in Comitibus Wormat. anno 1495. Rubr. Der Rös nigl. Landfried §. Darauff. & §. Vnd ob Jemand. & in Comit. Augustan. anno 1500. Rubr. Erklörung des Landfriedens. §. 1. Rec. Trev. & Colon. anno 1512. §. Vnd ob Jemand. Tum & à Carolo V. in Comit. Wormat. 1521. Rubr. Ordnung des Landfriedens tit. auffhebung aller Behyden. & in Comit. August. 1548. nec non in Constit. Crim. art. 129 aliisque semper severè prohibitas esse, nec quicquam cum tabulis Pacis aut Constitutionibus Imperii recentioribus magis pugnare, certum & manifestum est. Sed hæc pro antiquatis, vel nimis tritis & obviis, facile habet Antiquator, Caroli IV. Fridericorumque leges & veteres diffidationes, & jus manuarium, oratoriis aucupis in gratiam Magnæ illius armorum societatis, cui operam locavit suam, introducturus. Ipso enim Judice, *nec ausu aliquo, nec raro aliquo ausu opus est, si quis velit res armis repetere.* Quodque iis, qui nullum alium superiorem Judicem, quam Deum & ensen, ut dici solet, agnoscunt, *assitissimum jus, naturali ratione fundatum & gentium consensu approbatum est,* Id hic Veterator, mirâ metamorphosi totius Imperii Germanici, ad Statûs ejusdem, qui Cæsarem, qui Judices suos, qui leges Judiciarias habent, transferre satagit, *hosque postulata sua propriâ auctoritate, imò Marte proprio aperioque vindicare sub pretextu violentiarum, damnorum & vexationis hostilis contendit:* quæ tamen vera an ficta, quæque ratione resarcienda sint, à Judicibus definiendum esse, omnes sani norunt; Solus mercenarius Declamator hæc ignorat, & Martem illum *Judicat esse justissimum & jus indubitabile.* Quid? Nondum Fœderatos in tantum usos illo *Martiali jure* ( hoc est summâ injuriâ ) in quantum po-



terant ait : eosque nondum justum numerum cædium , incendiorum & calamitatum in Palatinum exaquasse , iisque , quòd Fatis ita volentibus , summa imis non miscuerint , Palatinos gratias debere , haud obscurè innuit. Apage nunc Jurisprudentium turba cum tot legibus & titulis , imprimis de Judiciis & Ordine cognitionum. In rebus forensibus Antiquator noster , Prometheus ille , qui sapientiam omnem de cælo clepsisse videri vult , viam magis compendiosam , quàm nec Triginta Tyranni compendiosiores novērunt , clientibus suis monstrat. Si rem sive suam sive alienam , sive certam sive controversam ab alio petant , ineant modò magnam armorum societatem , aut jungant se iniur , armisque rapiant , quantum possunt & volunt atque hæc sive sive repetendi sive defendendi necessitate , aut maturanda sub clypeo pacis fieri , justumque & necessarium remedium sibi se preparari strenuè clamitent , imprimis verò Legum de Judiciis Antiquatorem , majusculâ licèt mercede conducant. In suis dicendi , imponendi , fallendi artibus & mille dolis haud difficulter efficiet , ut si id genus vindicationis non valde æquum , saltem non ab omnibus valde iniquum , ad minimum verò pro tanta furoris audacia ( quo nomine à legibus cohonestatur ) haud habeatur. Quod est durum jus ? Quæ immania exempla ? si non hæc , quæ hætenus Elector Palatinus , nullius noxæ convictus , nedum condemnatus , experiri coactus est. Tamen ait Antiquator , De domo Palatinâ antiquis Regalibus exeundâ nemo cogitavit. Quid ergo sunt tot Wildfangiatûs , conducendi , vestigalium aliæque jura per exercitum , per carnifices , per lictores interversa ? Sed ad hæc in promptu est solita vox Antiquatoris , scilicet : Hanc esse vim Electoris Palatini , Regalium neque antiquorum neque in mundo existentium obtentu , Vicinorum Terras , jura , Regal

*galia*, vera & antiquiora absorbentem. Hanc cantilenam ita sibi inculcatam habet, tamque promptè ad quodvis verbum cantat, ut non mirum sit, si Cuculi in morem à perpetuo cantu suo **Vis Palatina** nominetur. At æquas aures ad *κακοφροσιν* illam jam dudum obturatas esse dubitari haud potest. Quamdiu enim firmo stant talo cæ leges & æquitatis rationes, quæ volunt de Vi, interdictis & possessoriiis actionibus, non exercitiis experiundum esse, quæque dicunt, injustum esse spolium, cum vel ipse Judex nedum pars sine juris ordine & prævia cognitione, etiam injusto possessori (quod tamen à Domo Palatina longissimè abest) rem eripit; tamdiu stabit invicta illa veritas, quicquid jurium controversorum Fœderati quocunque Violentiæ prætextu, absque Judiciali cognitione & autoritate extorserunt, injustissima spolia esse. *Valde tamen præsumptuosa est Antiquatoris confidentia, qua sibi tanquam insigni invento placeat, si posset lectorem suum subito & ex tempore in errorem ducere, ut Statim oblitis & rejectis alterius partis rationibus & actis superiorum temporum, credat, unum multis, inermem armatis, Oppressum Oppressoribus, Palatinum Fœderatis bella intulisse. Igitur quantumcunque sibi placeat hac technâ, nihil aliud, quam nugari censendus est, quando corrumpit ac pervertit omnem rerum actorumque seriem.* Illud ridiculum quod à *Rusticis*, in quibus igo rantia Juris & æqui, singulari legum beneficio excusatur, præjudicia & auctoritatem nugis suis captat. Neque tamen mirandum valde ad legalitatem (quod præfiscini dictum sit Dictatori Grammatico) Rusticorum confugere Antiquatorem, cum eo loco ejus nunc esse ingenium, ut Mopso & cuilibet sano Agresti, si non plus, saltem tantum acuminis esse, eum aliis multis, tum sequenti specimine, manifestissimè pro-

Bambergenſi ut Judice Auſtregico diſceptatum. Viſiſſet  
 ejusmodi Judicem ipſum Electorem Moguntinum inter Tre-  
 virenſem & Palatinum Electores de Pellentiis eiſque iuri-  
 bus annexis litigantes egiſſe. Viſiſſet idem præſtiſſe Epi-  
 ſcopum Spirenſem in compluribus litibus Palatinos & Ma-  
 giſtrum Ordinis Teutonicæ interortas. Viſiſſet Epiſcopum  
 Argentoratensẽ Auſtregarum judicium in lite de Wildſan-  
 giatu inter Electorem Palatinum & Epiſcopum Worma-  
 tiensẽ dediffe. Denique centum & plura ejusmodi ex-  
 empla vidiffet, & ineptâ quæſtione ſuperſeditet. Habet  
 ad quæſtionem ſuam reſponſum Antiquator; reddat vi-  
 cem & reſpondeat ad hanc: An hæc controversiæ extraor-  
 dinariæ Cæſareas Commiſſiones calefecerunt? an Cæſa-  
 rex interpretationis prætextu ab omni alio Judice Judicii,  
 que ordine averruncatæ ſunt, quod quidem malè contem-  
 dit novi illius fori proceſſusque Vitruvius, at abſurdiſſi-  
 mam legibusque & moribus Germaniæ maximè contra-  
 rium eſſe nemo non intelligit, niſi qui juſt. h. ſtoriamque  
 patriæ planè ignorat. Sed interpretandi illam neceſſitatem  
 ad eluſionem Auſtregarum Fori conſectam tandem plenius  
 etiam videamus. *Fit quæſtio (ait Adverſarius) qua mens Pri-  
 vilegii datoris, cujus definitio à Cæſare advocari nullo modo poteſt  
 & paulò poſt: De Privilegiis autem generale iuris dogma ſuò  
 vi ſtat ſtabitque contra omnem calumniam. Ejus eſt cognoscere  
 & interpretari Privilegia, cujus eſt ea largiri arg. l. 6. C. de  
 SS. Eccleſ. c. 12. & ibi gl. Abbas & Canoniſta, de Judic. Buſſat.  
 conſil. 156. n. 2. Unde in Privilegiorum Cæſarearum cauſis, ſta-  
 tim, immediatè, neglecto prima inſtantiâ Privilegio, Imperatorem  
 vel Cameram adiri poſſe Dd. tradunt. Otto Meander in Comment.  
 Næ Meurer n. 54. aliique. idque de jure verum eſt, ubi etiam  
 de Jure alleganti Privilegium quaeritur. Nam inane eſt eſſugum*  
 quod



quod affertur ex illa distinctione. Quippe de Jure allegantis Privilegium hic pronunciari non potest, nisi de Jure constituto una pronunciatur. Duplicem hic, si non fraudem, saltem errorem admittit Antiquator, alterum facti, alterum Juris. Factum perversissimè narrat, dum dicit, *fit questio qua mens Privilegii & datoris*. Quod verò Privilegium, quam mentem, quem Datorem ejus intelligit? Maximilianum, sine dubio, ejusque diploma, ut alibi expressius loquitur. At tridiculum & ineptissimum est, quod de horum sententia & mente nunc quæri ait, cum de his nunc controversiam non esse omnes norint, qui in hac causa aliquid intelligunt. Totum quantum enim rescriptum illud in omnibus partibus clarissimum & manifestissimum est. Dicit Electorem narrasse se majoresque suos, ab antiquo in id usque tempus, Jure Wildfangiorum in vicinis locis recipiendorum, nec non Jure caducorum fruendorum usos esse, atq; tum etiam num-uri. Rogavit autem Elector ut Consuetudines & jura hæc confirmare, stabilire, & de novo dare vellet Imp. Confirmavit & stabilivit & de novo dedit scienter Divus Maximilianus. Idemque ceteri subsequentes Augusti. Nihil hic dubii, nihil ambigui, nihil obscuri. Certissimum verò est, Divum Maximilianum Jura Wildfangiatûs & caducorum Palatinis confirmasse & de novo dedisse, ut illi ea ante exercuerant atque tum exercebant, quod jam plenius publici Juris facta diplomata illa demonstrant. Non ergo quæritur, quæ mens sit Maximiliani ejusve Rescripti. Id enim post sesquiseculum, postq; antiquiorem & posteriorem continuum usum hujus Juris, nunc novo aucupio quærere, quàm sit absurdum quisq; secum judicet. Sed quæritur quid de Wildfangiatûs aliisq; controversis Juribus, sive longo usu, sive aliis legitimis modis Palatinis acquisitum sit. Quæritur inquam an Elector Palatinus justè exerceat Wildfangiatûs, Vectigalium

D

&

& conducendi Jura cum annexis, in Confœderatorum ditionibus ; præsertim an nonnullibi Jus collectandi, delectus militares instituendi , operas indicendi similiave habeat ? Confœderati atque importunissimus Austregarum impugnator id non tantum ex Privilegio, sed & aliunde competere negant. Affirmat autem Sereniss. Elect. Palatinus , vindicatque idtum ex usu possessioneque Maximiliani Rescripto antiquiore ( quo & ipsum rescriptum illud nititur ) & posteriore , tum ex ipso rescripto , tum ex conventionibus , tum ex aliis causis. Unde nec actores , nec reos in Privilegio Maximiliani, præsentis litis fundamentum unicum querere manifestum est. Quid enim Actoribus proderit aut oberit reis , si Imperator interpretando definiat , omnia Jura illa controversa ex literis Maximiliani nominatim arcessi non posse , Palatini verò demonstrent , se nihilominus iis immemoriali tempore usos , eumque usum & à Maximiliano aliisque Impp. confirmatum , adiac multis conventionibus, sententiis, aliisque modis stabilitum esse. In Jure etiam gravissimè ( quod facillimè condonandum Cathedrario Declamatori ) errat, quando malè aliunde mutuatis textibus & allegationibus suis, Fori Austregarum fundamenta everti retur. Assertum enim quidem dicto in Foro est *Privilegii interpretandi auctoritatem penes Casarem esse qui dedit*; sed additum fuit, regulam illam cessare, ubi nullum verbum, nulla sententia dubia, aut ambigua, aut obscura, nec de renore Privilegii quæstio est ; Cessare etiam, quoties de Jure magis ejus qui Privilegium allegat , quàm ipsius Privilegii controversitur. Quid contra hæc adversarius ? Ecce giganteum impetum. *De Privilegiis autem ( ait ) generale Juris dogma sua vi stat stabitque contra omnem calumniam , ejus esse cognoscere & interpretari Privilegia cujus est ea largiri.* Hoc lege , hoc canone , hoc glossis & interpretibus confirmat. Sed quid hisce insulsius , imò quid stultius ? dogma illud ,  
quod



quod contra omnem calumniam, tantò tanque ridiculo conatu defendere satagit Adversarius, non tantùm non controversum, nec in Foro Austregarum negatum, sed & expressè ibidem assertum & pro indubitato & certâ regula habitum est. Sic quæ nec controversa nec probationis indiga sunt, inanibus fuleris adstruere satagit, ubi autem probatione opus erat maximè, pisce mutior est. Nam &, quæ pro supradictis exceptionibus adduxit autor Fori Austregarum, silentio præterit Adversarius, nec ipse ullum canonem, legem, glossam, aut autorem, qui contrarium asserat, allegat, quin potius ea suis ipsius allegatis, glossis & interpretationibus confirmat. Ita enim gl. ab ipso citata ad capit. 12. de Judiciis: *Dicas quod hoc habet locum cum verba obscura sunt vel ambigua, quia tunc ejus est interpretari cuius est condere, ubi verò aperta sunt & clara, potest (Ordinarius) Judex dicere, obstat Privilegium vel non obstat.* Sed quid allegatus Abbas, illene supradictas exceptiones eversum it, aut, quod vult adversarius, distinctionem inter cognitionem de Jure Privilegii & privilegiati pro inani effugio habet? Minimè verò. Ita sentit: *Quæritur (ait) nunquid inferior possit cognoscere & definire incidenter inter partes, & ad ipsarum præjudicium, non directè super mente Privilegii, sed an privilegiatus sit capax, seu an Privilegium sit surreptitium? Et communiter Dd. sentiunt, quod sic potius judicat de privilegiato quam de Privilegio. Per hoc quod notatur in simili in c. 1. & 2. de Confirm. utili vel inutili, & in c. super literis. de Rescr. & in c. 1. de Lit. cont. lib. 6. in not. Aut dubitatio est solum circa verba Privilegii, & tunc, si casus est clarus, seu de facili decidibilis, potest inferior cognoscere, ad præjudicium partium, secundum omnes. Et pro hoc adduco hanc rationem. Nam video quod in decisionibus causarum Judex inferior interpretatur legem scriptam in præjudicium partium, licet scriptum sit genera-*



*Inter*, quod *solus Princeps interpretatur legem*: Fortius (ergo) poterit *incidenter interpretari legem non scriptam*. Neque aliter alii canonum interpretes ad quos provocavit Adversarius. Ant. de Buttr. ad dict. c. 12. sic ait: Si verba Privilegii sint *aperta & clara*, ita quod nulla ibi cadat *dubitatio probabilis*, cognoscit inferior, si vertitur in *dubium de validitate Privilegii*, aut ejus *intentu*, si *dubium non est probabile quod apparet*, sed casus *apertus*, vel tale *dubium est*, per glossas communes vel *opiniones communes decidibile*, satis puto *inferiorem de hoc posse cognoscere*, sicut videmus *quotidie Judices super talibus judicare*. Alia etiam in Camera aliisque *Judiciis recepta exceptio cognosci potest ex dictis Carpozovii lib. 2. Jurispr. Consist. tit. 25. def. 416. n. 8.* Assertio hac (ait) quia *solus Princeps dicitur competens Judex in causa Privilegii*, restringi debet, quando *disputatur de substantia Privilegii vel quoties Privilegium tangit Jus Principis*, si vero *Jus alterius concernat*, tunc etiam *cognitio spectat ad Judicem ordinarium*, ut pulchre declarat Baldus & post eum Gail. Quando ergo *præsens controversia non inter summum Principem, sive Augustum & Electorem Palatinum*, sed hunc inter & alios *Imperii Status*, non de *ambigui aut obscuri diplomatis sano sensu*, sed de *jure Wildfangjatus, caducorum, conducendi, vectigalium aliisque quocumque modo acquisitis vertitur*, quando non *verbis aut sententia elucidatio*, sed *ordinaria causæ cognitio de antiqua possessione, de conventionibus, transactionibus similibusque, non interpretatio, sed sententia definitiva, sive in possessorio sive in petitorio iudicio ferenda, desideratur* quis Imperatoris *interpretationis necessitatem hic asserere, eoque vanissimo atque ineptissimo commento iudicii ordinem pervertere, & tot legibus datam cognitionem Austregis, hoc est Caesaris commissariis è manibus extorquere præsumeret*, nisi in-

si impudentissimus & ignarissimus harum rerum Scholasticus Declamator & plautrarius conviciator, contra cujus intolerandas calumnias, & circulatoriam inaniloquentiam invictum stabit Imperii illud jus: *Procerum controversias generaliter omnes, Austregarum in judicio legitimè agitandas esse, nisi quæ earum speciali jure alteri judicio destinata sit.* Quæ verò constitutio, quæ lex. licet Wildfangialem, aut de conducendi, vectigalium similive jure Austregis ademir, & aliis Judicibus definiendam tradidit? Nulla, Nulla unquam. Igitur quoad aliorum jura & privilegia vel solus judicet, vel concurrentem cum Ordinario Judice Jurisdictionem habeat Imperator. At, quò minus Austregis primam cognitionem in procerum controversiis, quales præsentibus sunt, aut Statibus Imperii, solitum Judiciorum ordinem atque provocationis beneficium auferre possit, faciunt tot pacta sacramentaque Cæsarum, totque leges Imperii fundamentales, in foro Austregarum recensita. Sed quid hisce immoramur, cum non tantum ipso jure, rationibus atque præjudiciis, nullâ exceptione aut calumniâ convellendis, ceu firmissimâ basi Forum Austregarum Palatinum niti abunde demonstratum, sed & ipso Confœderatorum facto comprobatum sit, nullam heic esse necessitatem Cæsareæ interpretationis. Hoc enim si credidissent, errè Potentissimos Galliarum Sueviæque Reges hujus litis arbitros haud elegissent. Atque sic solidè & ordine depulsis confutatisque, quæ speciem argumenti contra Forum Austregarum habere videbantur, nunc cætera Antiquatoris commenta delirasque fabulas & convicia, si non pari cum ipso verborum ornatu, methodo saltem eâdem & jure meliori breviter perstringemus. Ecce titulum: *Forum Austregarum Palatinum novum antiquatum.* Novum mentitur: Cur? Quia, nisi in ipso limine Lectori imponeret, persuaderetque moribus & legibus



bus antiquis Palatinos haud inædificare Forum, fraudem, quam machinabatur, vel in ipso limine observatum iri sensit metuitque. Mentienda ergo fuit *novitas*, licet ex ipso Foro Austregarum evidentissimè pateat, Palatinos non novum, non singulare aliquod, sed ipsum illud Forum, quod Ordinatio Cameræ præscribit, quod pacta Sacramtaque Cæsarium confirmant, & jam olim in his controversiis receptum, tamque anxie ab Imperii Statibus defensum fuit, postulare. Sit ergò *novum* illud forum quod commentus est Adversarius antiquatum: sit Chymæra, quam extruxit, expugnata. Illud sanè Forum, quod Palatini postulârunt, defenderunt, stat stabitque inconcussum, quamdiu legibus Imperii fundamentalibus suus vigor manebit. Quando verò antiquatio facta? *Anno* 1666. Ut forex prodit Antiquator, & pessimum genium furiasque infernales, quibus agitur tot mendaciis vitiisque immerusus est. An. 1665. die 21. 31. Octobris factâ Oppenheimii, & paucis post diebus confirmatâ conventionem, lis omnis de Judice & foro competenti sublata, atque in hanc diem planè sopita est. Furores tamen Antiquatoris continere se non potuit, quin subsequenti anno eandem resuscitaret, indeque virus & convitia sua eructandi occasionem raperet, non aliter, atque ab inferis excitatus malus Spiritus, qui ad evocantis vocem promptè se sistit, sed non eadem obsequendi promptitudine recedit aut quiescit. Ni caveant sibi Fœderati, viderint, quem ad tutelam causæ suæ vocaverint. Cum illi enim de lite transigunt, hic eandem majori furore resuscitat. Cum illi expressis pacti verbis de Jure Wildfangiarum, conducendi & vectigalium agi dicunt, hic de fractâ pace & oraculi Cæsarei interpretandi necessitate rem agi contendit. Cum illi Regibus exteris judicium deferunt,

hic



hic Cæsarem, Cæsarem unum & *necessarium* Judicem esse, eique cognitionem adimere *non rari*, sed *gigantei ausus facinus esse clamirat*. Nî Monstrum hoc obryzo & tumidis aliquot titulis placaverint Confœderati, jam distentis unguibus & strieto in convitia calamo, ipsorum existimationi minari videtur, quod illi aliter fecerunt atque illud scripsit. Titulum Fori Austregarum *Laciniosum & undiqueque extensum ait*. Sed vel sic tamen præstiterit brevi mendacique, qualem Antiquator suis præscripsit. *Scriptorem autem Fori Austregarum non nisi grandium rerum sibi aliisque promissorem facit*. Mirum sanè, quatuor integras priores lineas convitio in personam Adversarii vacuas transmississe, & quintâ demum ad ingenium suum rediisse Antiquatorem, cujus aliàs prima, media & ultima cura est, in pessimis, quibus plerumque adhibetur causis, maledicendi virus in scriptores dirigendo, ipsius causæ considerationem obfuscare. Sed quæ illæ grandes res, quas promissit Scriptor ille? Qui illi alii quibus promissit? Quando? an testatò? Quibus testibus aut iudiciis promissio illa facta? Sycophanta impudentissimus blaterat quicquid vult. Eam esse indolem scriptoris Fori Austregarum, ut grandiores res non polliceatur, quàm quas præstare scit, nòrunt omnes, qui ipsum nòrunt. Et sanè in hac causa nullius promissi reus est, nisi quòd Hero suo intemeratam fidem & promptum obsequium, sanctè semper servata servandaque obstrinxit. At nunc solenniter promittit, se facti ipsius evidentiâ & indubitatis documentis apertissimorum mendaciorum, calumniarum & fraudium Antiquatorem, sive Calumniatorem illum impudentissimum, & impostorem Crocodilopotentiorem convicturum. Fidem hanc promittit, & si nondû factum, liberabit facili negotio. *In toto libello Statum Controversie mutatum*

*tatum & veram facti speciem inversam etiam dicit. Sed dicit tantum. Hoc enim si probasset, cæteris ineptiis & calumniis facilius supersedere potuisset. At quod probare nequit, illud rudentis Cumani instar magnâ voce obtinere, atque unus omnes ipse impudentissimè & mendacissimè fallere, & contra totius Imperii conscientiam, tantum de vi publica Palatina armis depellenda, non verò de juribus Wildfangiatûs, conducendi, vectigalium aliisque huic aut illi per Judices adjudicandis agi, effutire conatur, eosque qui contra, & quod res est sentiunt, facti speciem invertere arguit pessimus Veterator. Quin & implendis paginis, an docendis discipulis, quicquid de Austregis leges publicæ omnibus obvix tradunt, descripsisse Architectum Fori Austregarum cavillatus, hoc sarcasmo valde mordere sibi videtur. Sed latrat tantum, seque miserum ridendum dat. Nam quæ leges publicæ de Austregis edicunt, ea in quæstione, an Austregicum Judicium sit forum competens, inania paginarum implementa, & discipulis tantum tradenda dogmata, esse nemo dicet, nisi Scholasticus Declamator, qui earum ignarus solo Comici, Tragici, aut alterius Græci Latinive Authoris dictorio superbiens, fundamenta rerum à rebus aliena putat. At inquit omnibus obvix sunt ille leges. Quomodo verò omnibus obvix? scilicet quod inter editas constitutiones Imperii extant, eodemque volumine continentur. Deveniam quæsumus acris ille Censor, quòd Palatini iustitiæ suæ causæ freti, adversarium ei tam tritâ & simplici viâ incedentem opposuerint, qui ex editis legum in Germaniæ receptarum libris causam agit, & non potius ex Criticorum aliquo abstruso manuscripto, aut Philologorum more concedere, aut fueris Antiquatori, armis cum eodem congrredi voluit. Sed *Discipulorum* illa & *legum* mentio Palatino scriptori profello-*



Professoriam stationem inter Juris Antecessores exprobrare, talemque indignum qui Antiquatori opponatur Antagonistam esse velle videtur; Satrapam aut Urbium aliquem eversorem esse oportet ferocem illum Antiquatorem, qui tam despectui Juris Antecessores habet. At at putarant Palatini (imo omnes) si non Ludimagistrum latinè benè doctum, & *librorum Castigationibus assuetum*, Professore tamen, & quidem ex Philosophorum ordine, qui, orationibus, pro Civicorum funerum laudibus, & inter Beanorum depositio- nes (quod cum veniâ Magni Grammatici dictum sit) similibusque de argumentis dictis, nec non Programmatibus nonnullis oratorii artificii laudem assecutus talisque habitus est, qui res vel exigua, vel nullâ laude dignas, vel per se vituperandas, encomiis tamen & verborum lenociniis in cœlum tollere nosset. Quali Patrono Confœderatorum Causa egebat. Isne ipse an alius est? Affirmant constanter omnes eum esse. Sunt qui nova monstra parturientem Moguntia se vidisse ajunt. Sunt qui allocuti sunt. Norunt omnes, ipse solus se non novit, sive quod insolitus honos, sive quod insolita controversia, afflictâ cerebri parte, non sinit hominem esse apud se. Quid mirum ergo, si quicquid alii dicunt, multiplex confusio & titubatio & imperitia videatur homini, cui mens nunc adeo turbata, confusa & titubans est, ut plane hellëboro indigere eandem manifestum sit. Quid mirum, si æger ille omnia ægrè ferat, & pro *miseris & absurdis*, parumque *coherentibus* habeat, quæ tamen talia esse demonstrare nequit. Sic solent qui corrupti palati sunt, cùm ipsi malè judicant, ciborum saporem accusare. Sed quæ hæc est calumniandi audacia, quâ Antiquator ait Fori austregarum Authorem, *vellicatâ clarigationis voce in Vindiciis usurpatâ*, *conficere velle*, *Clarigationem*



*eo pertinere, ut toti Imperio raro ausu significaretur repetitio rerum, totique Imperio clarigatio inscripta videretur, quod nemo sanus collegerit. Si ullâ honestatis aut pudoris mica Sycophantæ illi esset reliqua, Adversarii sui verba omnibus conspicua, tam turpi cavillatione & hic & alibi contorquere aut corrumpere non conaretur, & cum aliam calumniandi occasionem non invenit, ex conjunctione sejunctorum, aut separatione conjunctionum, aut utrorumque depravatione eam non captaret. At nunc captat quicquid dolus malus aut ulla calumniandi ratio suggerit. Quid clarius quid intellectu facilius eo quod ait Forum Austregarum, Confœderatos Majorum memoria inaudita postulare, propria authoritate, imò Marte proprio vindicare, atque hac Casari in faciem prædicere & publicæ clarigationis ( ut ipsi appellant ) literis, toti Imperio raro ausu significare. Non hic verba, sed rei ipsius indignitas pro merito vellicatur. Non hic Clarigatio toti Imperio inscripta, sed quæ uni Palatino, ceu testimonium indicti belli missa erat, per publicationem toti Imperio significata, hoc est typis exscriptis, editisque clarigationis literis & missis quaque versum exemplaribus per Confœderatos, totum Imperium de bello, Electori Palatino ab iisdem indicto, certius redditum esse dicitur. Clarigationem enim nihil aliud esse, quàm clara voce factam belli denunciationem ex Veteribus recentioribusque Authoribus, notum est. Eiusmodi autem Clarigationes & belli denunciationes, post Constitutiones de pace publica, postque transactionem Monasteriensem, palam unum Statum alteri facere, & quasi rem bene gestam in Casaris, in omnium oculis esse velle, quam raro ausus facinus sit, intelligunt quibus leges publicæ obviant. Sanè per leges Fridericorum, Caroli quarti aliorumque, cum impetrari non posset iustitia, licitæ suo modo erant*

erant diffidationes & belli indictiones. Sed eas à Maximiliano I. in Comitibus Wormat. anno 1495. Rubr. Der Königl. Landfried §. Darauff. & §. Vnd ob Jemand. & in Comit. Augustan. anno 1500. Rubr. Erklörung des Landfriedens. §. 1. Rec. Trev. & Colon. anno 1512. §. Vnd ob Jemandes. Tum & à Carolo V. in Comit. Wormat. 1521. Rubr. Ordnung des Landfriedens tit. auffhebung aller Behyden. & in Comit. August. 1548. nec non in Constit. Crim. art. 129 aliisque semper severè prohibitas esse, nec quicquam cum tabulis Pacis aut Constitutionibus Imperii recentioribus magis pugnare, certum & manifestum est. Sed hæc pro antiquatis, vel nimis tritis & obviis, facile habet Antiquator, Caroli IV. Fridericorumque leges & veteres diffidationes, & jus manuarium, oratoriis aucupiiis in gratiam Magnæ illius armorum societatis, cui operam locavit suam, introducturus. Ipso enim Judice, *nec ausu aliquo, nec raro aliquo ausu opus est, si quis velit res armis repetere.* Quodque iis, qui nullum alium superiorem Judicem, quam Deum & ensen, ut dici solet, agnoscunt, *usitatissimum jus, naturali ratione fundatum & gentium consensu approbatum est,* Id hic Veterator, mirâ metamorphosi totius Imperii Germanici, ad Statûs ejusdem, qui Cæsarem, qui Judices suos, qui leges Judiciarias habent, transferre satagit, *hosque postulata sua propriâ auctoritate, imò Marte proprio aperitoque vindicare sub pretextu violentiarum, damnorum & vexationis hostilis contendit:* quæ tamen vera an ficta, quæque ratione rescarcienda sint, à Judicibus definiendum esse, omnes sani norunt; Solus mercenarius Declamator hæc ignorat, & Mattem illum Judicat esse *justissimum & jus indubitabile.* Quid? Nondum Fœderatos in tantum usos illo Martiali jure ( hoc est summâ injuriâ ) in quantum po-

terant ait : eosque nondum justum numerum cædium , incendiorum & calamitatum in Palatinatum exæquasse , iisque , quòd Fatis ita volentibus , summa imis non miscuerint , Palatinos gratias debere , haud obscurè innuit. Apage nunc Jurisprudentium turba cum tot legibus & titulis , imprimis de Judiciis & Ordine cognitionum. In rebus forensibus Antiquator noster , Prometheus ille , qui sapientiam omnem de cælo clepsisse videri vult , viam magis compendiosam , quàm nec Triginta Tyranni compendiosiores novērunt , clientibus suis monstrat. Si rem sive suam sive alienam , sive certam sive controversam ab alio petant , ineant modò magnam armorum societatem , aut jungant se inire , armisque rapiant , quantum possunt & volunt atque hæc sua sive repetendi sive defendendi necessitate , aut maturanda sub clypeo pacis fieri , justumque & necessarium remedium sibi separari strenuè clamitent , imprimis verò Legum de Judiciis Antiquatorem , majusculâ licèt mercede conducant. Is suis dicendi , imponendi , fallendi artibus & mille dolis haud difficulter efficiet , ut si id genus vindicationis non valde æquum , saltem non ab omnibus valde iniquum , ad iunium verò pro tanta furoris audacia ( quo nomine à legibus cohonestatur ) haud habeatur. Quod est dirum jus ? Quæ immania exempla ? si non hæc , quæ hætenus Elector Palatinus , nullius noxæ convictus , nedum condemnatus , experiri coactus est. Tamen ait Antiquator , De domo Palatinâ antiquis Regalibus exeundâ nemo cogitavit. Quid ergo sunt tot Wildfangiatûs , conducendi , vectigalium aliæque jura , per exercitum , per carnifices , per lictores interversa ? Sed ad hæc in promptu est solita vox Antiquatoris , scilicet : Hanc esse vim Electoris Palatini , Regalium neque antiquorum neque in mundo existentium obtentu , Vicinorum Terras , jura , Regal



*galia* , vera & antiquiora absorbentem. Hanc cantilenam ita sibi inculcatam habet , tamque promptè ad quodvis verbum cantat, ut non mirum sit, si Cuculi in morem à perpetuo cantu suo *Vis Palatina* nominetur. At æquas aures ad *κακοφυσίαν* illam jam dudum obturatas esse dubitari haud potest. Quamdiu enim firmo stant talo eæ leges & æquitatis rationes , quæ volunt de Vi, interdictis & possessoriiis actionibus , non exercitiis experiundum esse , quæque dicunt , injustum esse spoliū , cū vel ipse Judex nedum pars sine juris ordine & prævia cognitione , etiam injusto possessori ( quod tamen à Domo Palatina longissimè abest ) rem eripit ; tamdiu stabit invicta illa veritas, quicquid jurium controversorum Fœderati quocunque Violentiæ prætextu , absque Judiciali cognitione & autoritate extorserunt , injustissima spolia esse. *Valde tamen presumptuosa est Antiquatoris confidentia* , qua sibi tanquam insigni invento placeat , si posset lectorem suum subito & ex tempore in errorem ducere , ut Statim oblitis & rejectis alterius partis rationibus & actis superiorum temporum, credat , unum multis , inermem armatis , Oppressum Oppressoribus , Palatinum Fœderatis bella intulisse. *Igitur quantumcunque sibi placeat hac technâ* , nihil aliud , quam nugari censendus est. *quando corrumpit ac pervertit omnem rerum actorumque seriem.* Illud ridiculum quod à Rusticis , in quibus igitur ignorantia Juris & æqui, singulari legum beneficio excusatur , præjudicia & auctoritatem nugis suis captat. Neque tamen mirandum valde ad legalitatem ( quod præfiscini dictum sit Dictatori Grammatico ) Rusticorum confugere Antiquatorem , cum eo loco ejus nunc esse ingenium , ut Mopso & cuilibet sano Agresti , si non plus , saltem tantum acuminis esse , eum aliis multis, tum sequenti specimine, manifestissimè pro-

bet. *Novum*, inquit, est & inauditum, aliquem *vi armatâ* grassari, quàm non potest sibi temperare à sueta cantilena: *Vis Palatina*) in subditos & jura Vicinorum Statuum, vincula liberis, plagas alienis imponere, effringere portas clausorum locorum, aperire carceres, pellicere & contra Dominos legitimos concitare subditos, & deinde dicere, *Nemo meis ausis obistere potest, Non Imperium, non Caesar, non inculcata laforum tutela, nemo invocari adversus vim à me illatam potest.* Construxi enim mihi meo arbitrio *Forum Austregarum*, & in eo me conclusi, nullius Juris ne naturalis quidem, nullius moris ne Germanici quidem & Imperialis, extra hos cancellos, nomen aut mentionem admissurus. Si ullum sanæ rationis vestigium, aut mica aliqua honestatis, pudoris, fidei Sycophantæ & Mercenario Convitiatori reliqua, nec ipse totus à mendacibus furiis occupatus esset, tam turpibus & putidis commentis Principem optimum allatando, suam estimationem, si quam adhuc habet, non decoqueret, nec rabidorum canum mores indueret. Sed scelesti mens exigui lucelli causâ nihil non dicit, nihil non facit. Cedò Calumniator quæ illa vis armata, quâ grassatus est Elector Palatinus: ubi, quando, quibus Ducibus exercitus illos conscripsit, quibus tot armatorum potentiorumque Vicinorum subditos adortus est? Quid respondes? Scilicet hîc atque alibi aliquando contumax ex hominibus propriis, sive Subditorum sive militum aliquo manipulo, Jurisdictioni legitimæ obtemperare adactus est. Sed si hoc est *Vi armatâ* grassari, annon Fœderati alique optimi Magistratus tota die *Vi armatâ* grassantur? Qui verò subditi illi, in quos *vi* grassari Palatinos, mentitur? Homines proprii: quos tamen grassationibus armatis tantùm abest ut vexari passus sit Sereniss. Elector Palatinus, ut potius lenitate sua, auxi-

illis & defensione à quacunque injuria, sibi addictissimos & in obsequia sua paratissimos reddiderit. Cedò Calumniator, quæ illa jura Vicinorum Statuum, in quæ vi armatâ grassatus Palatinus ? Wildfangiatum, conducendi, vectigalium quæque iis annexa sunt dicis. Sed quis ea Foederatis addidit. An Judex ? an mercenarius Declamator ? Si prius, cur ad arbitros itur ? Si posterius, deliras qui controversa pro certis, harum rerum gnaris obtrudere vis. *Vincula liberis* imponi stomacharis, non ignarus id argumenti rebelliorum Authoribus in plebe Romana sæpe ex usu fuisse, at nunc parum proficies isthoc aucupio, cum Foederatos aliosque liberis sæpe vincula imponere, nec alium vinculorum usum apud Palatinos esse omnes sciant. Sed qui isti *liberi* ? Homines proprii procul dubio, quorum non neminem aliquando ob contumaciam in Vincula conjectum credibile est. Atqui hos alibi servitutem miseram servire, & mancipia fieri clamavit Adversarius. Sic mos est Orationum, ut sine mendacii metu, eundem nunc liberum nunc servum dicant. *Plagas* autem alienis imponere, longè abest à Palatinorum institutis, qui nec plagis homines proprios coercent, nec si coercerent, alienis illas imponerent, sed suis hominibus propriis. *Effringere portas*, non est nefas illi, cui per injuriam clausæ sunt, cuique non alia, quâ jure per easdem intrandi utatur suo, ratio relinquatur. De Deidesheimensi autem negotio sentire videtur Adversarius, in quo Electorem Palatinum injuriam accepisse non dedisse, apologia multis documentis munita testatur. Neque etiam nefas est *carcerem aperire*, si ( quod Palatinis aliquando accidit ) aliter 'miserum tuum hominem Proprium, per summam injuriam aut tyrannidem in eundem conjectum, ab extremo exitio liberare non possis: à Palatinis



Palatinis autem pellici & *concitari subditos contra Dominos suos*, quis unquam fando audivit ? Quis præter plaustrarium Con-  
vitiatorem , dixit ? Quis probavit aut probabit unquam ?  
Et Cujus illa Vox : *Nemo meis ausis obssistere potest* ? Mogun-  
tini ejusque Foederatorum, an Palatini ? Judicent alii ex fa-  
ctis , ex ingenio & potentia, ex autoritate utriusque. *Impe-  
rium , Caesarem ,* tribunalia summa *adversus vim à quocun-  
cunque Statu factam recte invocari* , Tutelæ etiam inculpa-  
tæ locum esse, nullus Palatinorum negavit unquam , quin  
id facto suo Sereniss. Elector non semel comprobavit. Quid  
ergò blaterat de Palatinis impudentissimus Calumniator, quæ  
ipsis nunquam in mentem venire ? Neque sic Rabula satis  
injuræ sibi videbatur fecisse Palatinis, nisi & Ser. Electorem  
*sibi suo arbitrio Forum Austregarum construxisse , in eo se con-  
clusisse, & extra illud, nec juris nec moris mentionem admittenti,*  
turpiter mentitus fuisset. Quis Statuum Imperii tam  
motæ mentis esse creditur , ut sibi ipsi Fora & Judicia suo  
arbitrio Construere, iisque secundum delirantis Antiquatoris  
schema se concludere velle præsumat ? Et quis, quæso mor-  
taliū, cui aut virtus aut fama Sereniss. Elect. Palatini non  
ignota est , tam obtusi judicii esse potest , ut credat, tale  
quicquam sapientissimo optimoque Principi , quem ipse  
Adversarius , antequam ab adversa parte conductus erat,  
Salomonem Seculi nostri dicere non dubitabat , in men-  
tem unquam venire potuisse ? an ab ullo *Rusticorum* totius  
Sylvæ Herciniæ crassius aut insulsius quicquam expecta-  
verit, *novo & inaudito illo* Antiquatoris schemate ? At  
qui quæstionem de Juribus controversis Wildfangi rūs,  
conducendi , vectigalium similibusque, ad ordinarium  
Austregarum Judicium pertinere Jure contendit, in illud in-  
sanæ ab Antiquatore confictum baratarum, hoc ipso si  
præ-

præcipitem dat? An ideo, *Cæsari compositionem dissidiorum  
tentandi, & pericula ex morâ Imperio imminencia, inhibicio-  
ne præsentanearum violentiarum, depellendi potestatem negat?*  
Quis Palatinorum unquam talia cogitavit? Certè Author  
Fori Austregarum non uno loco contrarium sæpè testatum  
fecit. Attamen nequissimus Impostor adversarius *opinionem  
publicè perniciosam sibi consingit, eamque intimis fibris animi  
fovere Architectum Fori Austregici* contra evidentiam scri-  
pti ejusdem splendide ementi non erubescit. Sed ne sic  
quidem explere mentem pessimam potuit, nisi & aliam  
æque putidam addidisset calumniam, scilicet Palatinum  
scriptorem *inculcando Cæsareas Capitulationes, Cæsaream Ma-  
jestatem ut importunum monitorem obtundere, imò ut non ob-  
scurum reprehensorem incusare.* Ergonè eo resrediit in Imperio;  
ut ad defendendam Electoris causam Cæsareas Capitulatio-  
nes non liceat liberè allegare? Ergo ne protinus Cæsareæ  
Majestatis importunè monitæ, & cum reprehensione incu-  
satæ reus erit, quicumque decenti Veneratione Imperatoriis  
Verbis & Sacramentis jus suum certius ostendere, sicque  
Judicem Judiciumque ordinarium tueri allaborat? Singulare  
hoc est inventum Scholastici Declamatoris, hisce nec contro-  
versis nec argumentis satis assueti, cui in quæstione de Princi-  
pum Foro constitutiones Imperii ut nimium obviæ sordent, &  
Imperatoriarum capitulationum mentio, *importuna monitio &  
intoleranda incusatio Cæsaris est.* Quid veto alienius à praxi  
totius Imperii, & ab æquabilitate optimorum Imperatorum?  
Sed Imperium Imperatoremque in hisce *reformare*, & quæ  
illi tota die benignè permittunt, & ut justa meritò admit-  
tunt, ferociter improbare & tollere, Antiquatori Austrega-  
rum facilè videtur. *Verum tam vasti moluminis proventus  
non est unius sæculi, nedum unius Antiquatoris res, cujus no-*



*quæ & mirabilis sapientia quàm est publica Imperii securitati contraria, tam in spongiâ incumbat oportet, si sanus de Statu & conservatione patriæ ejusque membrorum sensus perennare debet.* Sed de alio crimine nunc respondendum erit Palatinis. Nam quod tam sollicitè coram Imperatore, coram legato ejus in totius Imperii conspectu toties publicè, toties privatim, se ordinatio Austregarum Judicio siltere velle promiserunt, hoc ipso Cæsarem, legatum & totum Imperium, ludos fecisse arguuntur, scilicet, *quia mera simulatio est cum de Austregis sermo sit.* Cum verbo tantum Austrega præferantur. Non enim Austregis magis quàm aliis Judicibus unquam confidebant Palatini. Comminiscitur scurra improbissimus aliud ex alio, flocci faciens etiam quicquid ipse & omnes Fœderati in contrarium alibi dixerint. Quoties autem & quam apertè dixerunt, Palatinos ideo Austregas quæsisse, ut appellandi copia & pluribus Judiciorum Ambagibus potirentur. Si hoc, profectò sermo de Austregis non potuit esse simulatus, & nihil nisi verba præferens, sed maximè serium, & rei Ipsi intentum esse oportuit, cum extra omnem dubitationem sit, ad appellationem ab Austregis non potuisse perveniri, nisi lite reapse in Austregarum Judicium deductâ sententiâque ibidem latâ. Cogitet etiam quisque sanus secum, An in manu & potestate Palatini fuerit, post tot contestationes Imperio atque Augustissimo Imperatori factas, verbis & simulatè se judicio statutum spondere, rem ipsam autem vitare, Cum Fœderatis integrum fuerit, forum, ad quod provocaverat Palatinus, protinus adire, atque omnem excipiendi tergiversandique occasionem eidem adimere. Quid enim excipere potuisset contra Judices, quos ipse coram Cæsare totoque Imperio flagitaverat? Et si in jus vocatus non ivisset, quâ ratione poenam sententiamque contumaciæ evitare potuisset? Cur viam

Juris



Juris tam planam ingredi , aut saltem tentare noluere  
 Foederati ? Nempe quia ipsorum *consilium* , *machina spesque*  
 omnis in armis, sermo verò de Jure Judicioque *mera simu-*  
*latio* erat. Propter *simulationem tamen Palatinam* , & *inania*  
*salium praeextuum* , eos *detrectasse* Austregas ait. Cujus  
 detrectationis causa quantò falsior ineptiorque est , tantò in-  
 justio rem ipsam esse judicare promptum est. Succenturiatur & alia accusatio. *Trahitur* (inquit Antiquator) *impu-*  
*dentissime Auctoritas Caesaris in Causam Juri & Majestati Ca-*  
*saris adversam*, *Augustissimus Imperator Leopoldus*, *tacite potius*  
*quàm expresse*, *reicere petitam à foederatis Commissionem*, & *re-*  
*petitam negare voluit*. Quis expectaret talia à tali loco, in tali rerum  
 & Actorum luce ? Artifex novus scit, quid Imperator tacite loqua-  
 tur, & *tacita actionis signimenta opponit* , *non tacita actionis publi-*  
*cis*, & *pro jure suo loquentibus Testimoniis*. Rejecit Augustus Com-  
 missionem quam decrevit. Tanta hic apparet in adversario stu-  
 piditas, & judicialium rerum ignorantia , tantaque simul ma-  
 litia , ut incertum utra alteram vincat, & mirandum sit, si in  
 quoquam mortalium vincatur alterutra. Scriptor Palatinus  
 hanc causam agit , hoc vult , ut controversia de Wildfangia-  
 tu aliisque Juribus , à Judicibus ordinariis qui sunt Austregæ  
 sive Commissarii Caesaris primum cognoscatur definiaturque,  
 post, si quæ pars gravatam se senserit , res per appellationem  
 ad suprema Cæsarea tribunalia sive aulicum, sive Camerale ju-  
 dicium deferatur , & secundum leges judiciares terminetur.  
 Antiquator contrà, armatam vindicationem & bellum intesti-  
 num , contra Cæsaris inhibitiones susceptum defendit.  
 Cujus ex hisce causa Juri & Majestati Caesaris adversa sit , fa-  
 cile vident, qui aliquid vident. Neque quisquam dubitare po-  
 test, Imperatorem tacite potius quàm expresse rejecisse eam  
 Commissionem, quam multis validique exceptionibus impu-

gnatam , nullâ sententiâ confirmare , sed evanescere & resuscitare volentibus de novo non dare, sed sopitam manere voluit. Cum nihil frequentius sit in Cæsaris aliisque Judiciis, quàm ut Processus semel decreti , exceptionibus ejus, contra quàm impetrati sunt , auditis iterum cassentur, vel tacitè & actu ipso, vel expressè, sive latâ sententiâ. Declamatori tamen nostro nihil mirabilius , *eique novus Artifex, quid Cæsar tacitè loquatur sciens, videtur is*, qui ad justissimas deprecationes abstinente Cæsare , abstinentibus Commissariis , sicque intermissâ commissione , planeque sopitâ, quin & resuscitare volentibus negatâ eadem , colligit eandem à Cæsare tacitè rejectam esse. Imò & hoc non capit Declamator, quomodo in *Comitiorum conspectu per sub, & obreptionem commissio impetrari possit*. Vel ignoret quo sensu sub, & obreptio dicatur, vel in consilio Statuum eâdem facilitate , quâ in aliis Senatibus summis, à causarum Oratoribus verâ taceri & falsâ narrari posse , sicque rem per Fœderatorum Oratores in hoc ipso negotio gestam esse nesciat aut dissimulet oportet. Quàm verò *non in media Comitiorum luce*, nec justis suffragiis nec facto Scto, commissio illa elicitâ sit, sapius & accuratius & *per omnem rei gesta seriem* demonstratum est à Palatinis , ad quod nihil quod reponat habuit habebitve Adversarius. Ex quibus certum & clarum est, quæ de ritè impetrata & per *pertinaciam* Palatini malè detrectata Commissione is effutiit, *falsa, depravata, contorta, plenaque fabulis, calumniis, cavillationibus, impotentis animi & effrenati oris certissimis testibus esse*. Atque ejusdem planè farinae est , quando , eo quod in Foro Austregarum dicitur , *Judicia dari in invitos, Cæsaremque si Commissarios Judices competentes judicasset, vel invito Sceniss. Elect. Palatino , per eosdem causam cognoscere & definire potuisse* , malè feriat Calumniator quasi per

fidicu-



fidiculas extorquere vult: *Lacessi Casarem importunis disputationibus, quid possit vel potius non possit, Litem Majestati Imperatorie ingrato animo intentari.* Quid est sine sale, sine ingenio, imò sine mente quidlibet quod in buccam venit blaterare, si non hoc est? Potestatem coercendi jurisdictioni non obtemperantes, Voluntatem justitiam exercendi, religionem sua suorumque predecessorum promissa servandi, non absque veneratione Augustissimis Imperatoribus adscribit Fori Austregarum Author. Hoccine est litem *Imperatori intentare, & quid is non possit scrupulosè quarere & disputare?* Quis id assereret, nisi improbissimus Calumniator & impostor, cujus similem forte nec ætas ulla vidit, nec videbit unquam. Dum blandis verbis Imperatoriæ Majestati adulatur, virulenter mordet, & quasi optumus Imperator non ex justitia, sed *gratia & Clementia singulari* in alteram litigantium partem, non ex jure & more, sed ex *admirabili patientia, ad expugnandam patientiam partis non parentis, in Commissionis negotio se gessisset*, calumniatur sacrilegus. Ne hic quidem substitit scelerati Impostoris impudentia. Sed & ea, quæ nec in Foro Austregarum unquam dicta, aut ab Authore ejusdem unquam cogitata sunt, scripta mentitur, indeque stulto & ridiculo conatu non victoriam modò, quasi debellatum esset, sed & triumphos sibi confingit, & facinus centum boum mactatione dignum se designasse putat, & non nisi *res grandes* heic *sibi aliisque promittere videtur.* Ecce molimina. Fori Austregarum Autorem ait dicere, quod *Privilegiū Palatini nec necessitas nec usus in re præsentī esse possit.* Atqui hæc in eo Foro, quod Palatinis cognitum est, haud reperiuntur. Cæsareæ Authoritatis interpretandi Privilegium nec necessitatem nec usum in re præsentī esse ibi legitur. At privilegii nullum esse utum haud legitur.



*tatum & veram facti speciem inversam etiam dicit. Sed dicit tantum. Hoc enim si probasset, ceteris ineptiis & calumniis facilius supersedere potuisset. At quod probare nequit, illud rudentis Cumani instar magnâ voce obtinere, atque unus omnes ipse impudentissimè & mendacissimè fallere, & contra totius Imperii conscientiam, tantum de vi publica Palatina armis depellenda, non verò de iuribus Wildfangiatûs, conducendi, vectigalium aliisque huic aut illi per Judices adjudicandis agi, effutire conatur, eosque qui contra, & quod res est sentiunt, facti speciem inverttere arguit pessimus Veterator. Quia & implendis paginis, an docendis discipulus, quicquid de Austregis leges publica omnibus obvia tradunt, descripsisse Architectum Fori Austregarum cavillatus, hoc sarcasmo valde mordere sibi videtur. Sed latrat tantum, seque miserum ridendum dat. Nam quæ leges publicæ de Austregis edicunt, ea in quæstione, an Austregicum Judicium sit forum comperens, inania paginarum implementa, & discipulis tantum tradenda dogmata, esse nemo dicet, nisi Scholasticus Declamator, qui earum ignarus solo Comici, Tragici, aut alterius Græci Latinive Authoris dictorio superbiens, fundamenta rerum à rebus aliena putat. At inquit omnibus obvia sunt ille leges. Quomodo verò omnibus obvia? scilicet quod inter editas constitutiones Imperii extant, eodemque volumine continentur. De veniam quæsumus aeris ille Censor, quod Palatini iustitiæ suæ causæ freti, adversarium ei tam ritâ & simplici viâ incedentem opposuerint, qui ex editis legum in Germaniæ receptarum libris causam agit, & non potius ex Criticorum aliquo abstruso manuscripto, aut Philologorum more concedere, aut fueris Antiquatori, armis cum eodem congregari voluit. Sed Discipulorum illa & legum mentio Palatino scriptori professo-*

Professoriam stationem inter Juris Antecessores exprobrare, talemque indignum qui Antiquatori opponatur Antagonistam esse velle videtur; Satrapam aut Urbium aliquem eversorem esse oportet ferocem illum Antiquatorem, qui tam despectui Juris Antecessores habet. At at putarant Palatini (imo omnes) si non Ludimagistrum latinè benè doctum, & *librorum Castigationibus assuetum*, Professore tamen, & quidem ex Philosophorum ordine, qui, orationibus, pro Civicorum funerum laudibus, & inter Beanorum depositiones (quod cum veniâ Magni Grammatici dictum sit) similibusque de argumentis dictis, nec non Programmatibus nonnullis oratorii artificii laudem assecutus talisque habitus est, qui res vel exiguâ, vel nullâ laude dignas, vel per se vituperandas, encomiis tamen & verborum lenociniis in cœlum tollere nosset. Quali Patrono Confœderatorum Causa egebat. Isne ipse an alius est? Affirmant constanter omnes eum esse. Sunt qui nova monstra parturientem Moguntix se vidisse ajunt. Sunt qui allocuti sunt. Norunt omnes, ipse solus se non novit, sive quod insolitus honos, sive quod insolita controversia, afflictâ cerebri parte, non sinit hominem esse apud se. Quid mirum ergo, si quicquid alii dicunt, multiplex confusio & titubatio & imperitia videatur homini, cui mens nunc adeo turbata, confusa & titubans est, ut plane hellëboro indigere eandem manifestum sit. Quid mirum, si æger ille omnia ægrè ferat, & pro *miseris & absurdis, parumque coherentibus* habeat, quæ tamen talia esse demonstrare nequit. Sic solent qui corrupti palati sunt, cum ipsi malè judicant, ciborum saporem accusare. Sed quæ hæc est calumniandi audacia, quâ Antiquator ait, *Fori austregarum Authorem, vellicatâ clarigationis voce in Vindiciis usurpatâ, conficere velle, Clarigationem*



eò pertinere, ut toti Imperio raro ausu significaretur repetitio rerum, totique Imperio clarigatio inscripta videretur, quod nemo sanus collegerit. Si ullâ honestatis aut pudoris mica Sycophantæ illi esset reliqua, Adversarii sui verba omnibus conspicua, tam turpi cavillatione & hic & alibi contorquere aut corrumpere non conareretur, & cum aliam calumniandi occasionem non invenit, ex conjunctione sejunctorum, aut separatione conjunctionum, aut utrorumque depravatione eam non captaret. At nunc captat quicquid dolus malus aut ulla calumniandi ratio suggerit. Quid clarius quid intellectu facilius eo quod ait Forum Austregarum, Confœderatos Majorum memoria inaudita postulare, propria authoritate, imò Marte proprio vindicare, atque hac Casari in faciem predicere & publicatis clarigationis (ut ipsi appellant) literis, toti Imperio raro ausu significare. Non hic verba, sed rei ipsius indignitas pro merito vellicatur. Non hic Clarigatio toti Imperio inscripta, sed quæ uni Palatino, ceu testimonium indicti belli missa erat, per publicationem toti Imperio significata, hoc est typis exscriptis, editisque clarigationis literis & missis quaque versum exemplaribus per Confœderatos, totum Imperium de bello, Electori Palatino ab iisdem indicto, certius redditum esse dicitur. Clarigationem enim nihil aliud esse, quàm clara voce factam belli denunciationem ex Veteribus recentioribusque Authoribus, notum est. Ejusmodi autem Clarigationes & belli denunciationes, post Constitutiones de pace publica, postque transactionem Monasteriensem, palam unum Statum alteri facere, & quasi rem bene gestam in Casaris, in omnium oculis esse velle, quam ratio ausus facinus sit, intelligunt quibus leges publicæ obvia sunt. Sanè per leges Fridericorum, Caroli quarti aliorumque, cum impetrari non posset justitia, licitæ suo modo erant



erant diffidationes & belli indictiones. Sed eas à Maximiliano I. in Comitibus Wormat. anno 1495. Rubr. Der Königl. Landfried §. Darauff. & §. Und ob Jemand. & in Comit. Augustan. anno 1500. Rubr. Erflerung des Landfriedens. §. 1. Rec. Trev. & Colon. anno 1512. §. Und ob Jemand. Tum & à Carolo V. in Comit. Wormat. 1521. Rubr. Ordnung des Landfriedens tit. auffhebung aller Beden. & in Comit. August. 1548. nec non in Constit. Crim. art. 129 aliisque semper severè prohibitas esse, nec quicquam cum tabulis Pacis aut Constitutionibus Imperii recentioribus magis pugnare, certum & manifestum est. Sed hæc pro antiquatis, vel nimis tritis & obviis, facile habet Antiquator, Caroli IV. Fridericorumque leges & veteres diffidationes, & jus manuarium, oratoriis aucupiiis in gratiam Magnæ illius armorum societatis, cui operam locavit suam, introducturus. Ipso enim Judice, *nec ausu aliquo, nec raro aliquo ausu opus est, si quis velit res armis repetere.* Quodque iis, qui nullum alium superiorem Judicem, quam Deum & ensen, ut dici solet, agnoscunt, *usitatissimum jus, naturali ratione fundatum & gentium consensu approbatum est,* Id hic Veterator, mirâ metamorphosi totius Imperii Germanici, ad Statûs ejusdem, qui Cæsarem, qui Judices suos, qui leges Judiciarias habent, transferre satagit, *hosque postulata sua propriâ auctoritate, imò Marte proprio aperioque vindicare sub prætexitu violentiarum, damnorum & vexationis hostilis contendit:* quæ tamen vera an ficta, quæque ratione refarcienda sint, à Judicibus definiendum esse, omnes sani norunt; Solus mercenarius Declamator hæc ignorat, & Martem illum *Judicat esse justissimum & jus indubitabile.* Quid? Nondum Fœderatos in tantum usos illo *Martiali jure* ( hoc est summâ injuriâ ) in quantum po-

*terant* ait : eosque nondum justum numerum cædium , incendiorum & calamitatum in Palatinum exæquasse , iisque , quòd Fatis ita volentibus , summa imis non miscuerint , Palatinos gratias debere , haud obscurè innuit. Apage nunc Jurisprudentium turba cum tot legibus & titulis , imprimis de Judiciis & Ordine cognitionum. In rebus forensibus Antiquator noster , Prometheus ille, qui sapientiam omnem de cælo clepsillè videri vult , viam magis compendiosam , quàm nec Triginta Tyranni compendiosorem novērunt , clientibus suis monstrat. Si rem sive suam sive alienam , sive certam sive controversam ab alio petant , ineant modò magnam armorum societatem , aut jungant se initæ , armisque rapiant , quantum possunt & volunt atque hæc sua sive repetendi sive *defendendi necessitate , aut maturanda sub clypeo pacis fieri , justumque & necessarium remedium sibi sic parari* strenuè clamitent , imprimis verò Legum de Judiciis Antiquatorem , majusculâ licèt mercede conducant. Is suis dicendi , imponendi , fallendi artibus & mille dolis haud difficulter efficiet , ut si id genus vindicationis non valde æquum , saltem non ab omnibus valde iniquum , ad minimum verò pro *tanta furoris audacia* ( quo nomine à legibus cohonestatur ) haud habeatur. Quod est *dirum jus* ? Quæ *immania exempla* ? si non hæc , quæ hæctenus Elector Palatinus , nullius noxæ convictus , nedum condemnatus , experiri coactus est. Tamen si ait Antiquator , *De domo Palatinâ antiquis Regalibus exeundâ nemo cogitavit.* Quid ergo sunt tot Wildfangiatûs , conducendi , vectigalium aliæque jura , per exercitum , per carnifices , per lictores interversa ? Sed adhuc in promptu est solita vox Antiquatoris , scilicet : *Hanc esse vim Electoris Palatini , Regalium neque antiquorum neque in mundo existentium obtentu , Vicinorum Terras , jura , Regal*

*galia* , vera & antiquiora absorbentem. Hanc cantilenam ita sibi inculcatam habet , tamque promptè ad quodvis verbum cantat, ut non mirum sit, si Cuculi in morem à perpetuo cantu suo **Vis Palatina** nominetur. At æquas aures ad κακοφρίαν illam jam dudum obturatas esse dubitari haud potest. Quamdiu enim firmo stant talo ex leges & æquitatis rationes , quæ volunt de Vi, interdictis & possessoriiis actionibus , non exercitiis experiundum esse , quæque dicunt , injustum esse spoliū , cū vel ipse Judex nedum pars sine juris ordine & prævia cognitione , etiam injusto possessori ( quod tamen à Domo Palatina longissimè abest ) rem eripit ; tamdiu stabit invicta illa veritas, quicquid jurium controversorum Fœderati quocunque Violentiæ prætextu , absque Judiciali cognitione & autoritate extorserunt , injustissima spolia esse. *Valde tamen presumptuosa est Antiquatoris confidentia , qua sibi tanquam insigni invento placeat , si posset lectorem suum subito & ex tempore in errorem ducere , ut Statim oblitis & rejectis alterius partis rationibus & actis superiorum temporum, credat , unum multis , inermem armatis , Oppressum Oppressoribus , Palatinum Fœderatis bella intulisse. Igitur quantumcunque sibi placeat hac technâ , nihil aliud , quam nugari censendus est, quando corrumpit ac pervertit omnem rerum actorumque seriem. Illud ridiculum quod à Rusticis , in quibus igo rantia Juris & æqui, singulari legum beneficio excusatur , præjudicia & auctoritatem nugis suis captat. Neque tamen mirandum valde ad legalitatem ( quod præfiscini dictum sit Dictatori Grammatico ) Rusticorum confugere Antiquatorem , cum eo loco ejus nunc esse ingenium , ut Mopso & cuilibet sano Agresti , si non plus , saltem tantum acuminis esse , cū aliis multis, tum sequenti specimine, manifestissimè probet*



bet. *Novum*, inquit , est & inauditum , aliquem *vi armatâ* grassari : quàm non potest sibi temperare à sueta cantilena : *Vis Palatina* ) in subditos & jura Vicinorum Statuum, vincula liberis , plagas alienis imponere , effringere portas clausorum locorum , aperire carceres , pellicere & contra Dominos legitimos concitare subditos , & deinde dicere , *Nemo meis ausis obsistere potest . Non Imperium , non Caesar , non inculcata la-  
forum tutela , nemo invocari adversus vim à me illatam po-  
test.* Construxi enim mihi meo arbitrio Forum Austregarum, & in eo me conclusi , nullius Juris ne naturalis quidem , nullius moris ne Germanici quidem & Imperialis, extra hos cancellos, nomen aut mentionem admissurus. Si ullum sanæ rationis vestigium , aut mica aliqua honestatis, pudoris, fideive Sycophantæ & Mercenario Convitiatori reliqua , nec ipse totus à mendacibus furiis occupatus esset , tam turpibus & putidis commentis Principem optimum allatando , suam existimationem , si quam adhuc habet, non decoqueret, nec rabidorum canum mores indueret. Sed scelestâ mens exigui lucelli causâ nihil non dicit, nihil non facit. Cedò Calumniator quæ illa vis armata , quâ grassatus est Elector Palatinus: ubi , quando, quibus Ducibus exercitus illos conscripsit , quibus tot armatorum potentiorumque Vicinorum subditos adortus est ? Quid respondes ? Scilicet hîc atque alibi aliquando contumax ex hominibus propriis , sive Subditorum sive militum aliquo manipulo, Jurisdictioni legitimæ obtemperare adactus est. Sed si hoc est *Vi armatâ* grassari, annon Fœderati alique optimi Magistratus tota die *Vi armatâ* grassantur ? Qui verò subditi illi, in quos *vi* grassari Palatinos , mentitur ? Homines proprii : quos tamen grassationibus armatis tantùm abest ut vexari passus sit Sereniss. Elector Palatinus, ut potius lenitate sua, auxi-

his

illis & defensione à quacunque injuria, sibi addictissimos & in obsequia sua paratissimos reddiderit. Cedò Calumniator, quæ illa jura Vicinorum Statuum, in quæ vi armatâ grassatus Palatinus? Wildfangiatum, conducendi, vectigalium quæque iis annexa sunt dicis. Sed quis ea Foederatis addidit. An Judex? an mercenarius Declamator? Si prius, cur ad arbitros itur? Si posterius, deliras qui controversa pro certis, harum rerum gnaris obtrudere vis. *Vincula liberis* imponi stomacharis, non ignarus id argumenti rebellionum Authoribus in plebe Romana sæpe ex usu fuisse, ast nunc parum proficies isthoc aucupio, cum Foederatos aliosque liberis sæpe vincula imponere, nec alium vinculorum usum apud Palatinos esse omnes sciant. Sed qui isti *liberi*? Homines proprii procul dubio, quorum non nemi-  
**nom** aliquando ob contumaciam in Vincula conjectum credibile est. Atqui hos alibi servitutem miseram servire, & mancipia fieri clamavit Adversarius. Sic mos est Orationum, ut sine mendacii metu, eundem nunc liberum nunc servum dicant. *Plagas* autem alienis imponere, longè abest à Palatinorum institutis, qui nec plagis homines proprios coercent, nec si coercerent, alienis illas imponerent, sed suis hominibus propriis. *Effringere portas*, non est nefas illi, cui per injuriam clausæ sunt, cuique non alia, quàm jure per easdem intrandi utatur suo, ratio relinquatur. De Deidesheimensi autem negotio sentire videtur Adversarius, in quo Electorem Palatinum injuriam accepisse non dedisse, apologia multis documentis munita testatur. Neque etiam nefas est *carcerem aperire*, si (quod Palatinis aliquando accidit) aliter 'miserum tuum hominem Proprium, per summam injuriam aut tyrannidem in eundem conjectum, ab extremo exitio liberare non possis: à  
Palatinis



Palatinis autem pellici & *concitari subditos contra Dominos suos*, quis unquam fando audivit ? Quis præter plaustrarium Convitiatorem, dixit ? Quis probavit aut probabit unquam ? Et Cuius illa Vox : *Nemo meis ausis obsistere potest* ? Moguntini ejusque Fœderatorum, an Palatini ? Judicent alii ex factis, ex ingenio & potentia, ex autoritate utriusque. *Imperium, Caesarem*, tribunalia summa *adversus vim à quocunque Statu factam recte invocari*, Tutelæ etiam inculpatæ locum esse, nullus Palatinorum negavit unquam, quin id facto suo Sereniss. Elector non semel comprobavit. Quid ergo blaterat de Palatinis impudentissimus Calumniator, quæ ipsis nunquam in mentem venire ? Neque sic Rabula satis injuriæ sibi videbatur fecisse Palatinis, nisi & Ser. Electorem *sibi suo arbitrio Forum Austregarum construxisse*, in eo se conclusisse, & extra illud, nec juris nec moris mentionem admittere, turpiter mentitus fuisset. Quis Statuum Imperii tam è moræ mentis esse creditur, ut sibi ipsi Fora & Judicia suo arbitrio Construere, iisque secundum delirantis Antiquatoris schema se concludere velle præsumat ? Et quis, quæso mortalium, cui aut virtus aut fama Sereniss. Elect. Palatini non ignota est, tam obtusi judicii esse potest, ut credat, tale quicquam sapientissimo optimoque Principi, quem ipse Adversarius, antequam ab adversa parte conductus erat, Salomonem Seculi nostri dicere non dubitabat, in mentem unquam venire potuisse ? an ab ullo *Rusticorum* totius Sylvæ Herciniæ crassius aut insulsius quicquam expectari poterit, *novo & inaudito illo* Antiquatoris schemate ? An qui quæstionem de Juribus controversis Wildfangi rūs, conducendi, vectigalium similibusque, ad ordinarium Austregarum Judicium pertinere Jure contendit, in illud insanitæ ab Antiquatore confictum barathrum, hoc ipso præ-



præcipitem dat? An ideo, *Cæsari compositionem dissidiorum tentandi, & pericula ex morâ Imperio imminencia, inhibitione præsentanearum violentiarum, depellendi potestatem negat?* Quis Palatinorum unquam talia cogitavit? Certè Author Fori Austregarum non uno loco contrarium sæpè testatum fecit. Attamen nequissimus Impostor adversarius *opinionem publicè perniciosam sibi confingit, eamque intimis fibris animi fovere Architectum Fori Austregici contra evidentiam scripti ejusdem splendide ementi non erubescit.* Sed ne sic quidem explere mentem pessimam potuit, nisi & aliam æque putidam addidisset calumniam, scilicet Palatinum scriptorem *inculcando Cæsareas Capitulationes, Cæsaream Majestatem ut importunum monitorem obtundere, imò ut non obscurum reprehensorem incusare.* Ergonè eo resrediit in Imperio; ut ad defendendam Electoris causam Cæsareas Capitulationes non liceat liberè allegare? Ergo ne protinus Cæsareæ Majestatis importunè monitæ, & cum reprehensione incusatae reus erit, quicumque decenti Veneratione Imperatoriis Verbis & Sacramentis jus suum certius ostendere, sicque Judicem Judiciumque ordinarium tueri allaborat? Singulare hoc est inventum Scholastici Declamatoris, hisce nec controversiis nec argumentis satis assueri, cui in quæstione de Principum Foro constitutiones Imperii ut nimium obviæ sordent, & Imperatoriarum capitulationum mentio, *importuna monitio & intoleranda incusatio Cæsaris est.* Quid vero alienius à praxi totius Imperii, & ab æquabilitate optimorum Imperatorum? Sed Imperium Imperatoremque in hisce *reformare, & quæ illi tota die benignè permittunt, & ut justa meritò admittunt, ferociter improbare & tollere, Antiquatori Austregarum facile videtur.* Verum tam vasti moliminis proventus non est unius sæculi, nedum unius Antiquatoris res, cujus no-

qua & mirabilis sapientia quàm est publica Imperii securitati contraria, tam in spongiam incumbat oportet, si sanus de Statu & conservatione patria ejusque membrorum sensus perennare debet. Sed de alio crimine nunc respondendum erit Palatinis. Nam quod tam sollicitè coram Imperatore, coram legato ejus in totius Imperii conspectu toties publicè, toties privatim, se ordinatio Austregarum Judicio siltere velle promiserunt, hoc ipso Cæsarem, legatum & totum Imperium, ludos fecisse arguuntur, scilicet, quia mera simulatio est cum de Austregis sermo sit. Cum verbo tantum Austrega præferantur. Non enim Austregis magis quàm aliis Judicibus unquam confidebant Palatini. Comminiscitur scurra improbissimus aliud ex alio, flocci faciens etiam quicquid ipse & omnes Fœderati in contrarium alibi dixerint. Quoties autem & quam apertè dixerunt, Palatinos ideo Austregas quæsisisse, ut appellandi copia & pluribus Judiciorum Ambagibus potirentur. Si hoc, profectò sermo de Austregis non potuit esse simulatus, & nihil nisi verba præferens, sed maximè serium, & rei Ipsi intentum esse oportuit, cum extra omnem dubitationem sit, ad appellationem ab Austregis non potuisse perveniri, nisi lite reapse in Austregarum Judicium deductâ sententiâque ibidem latâ. Cogitet etiam quisque sanus secum, An in manu & potestate Palatini fuerit, post tot contestationes Imperio atque Augustissimo Imperatori factas, verbis & simulatè se judicio statutum spondere, rem ipsam autem vitare, Cum Fœderatis integrum fuerit, forum, ad quod provocaverat Palatinus, protinus adire, atque omnem excipiendi tergiversandique occasionem eidem adimere. Quid enim excipere potuisset contra Judices, quos ipse coram Cæsare totoque Imperio flagitaverat? Et si in jus vocatus non ivisset, quâ ratione poenam sententiamque contumaciæ evitare potuisset? Cur viam

Juris



Juris tam planam ingredi , aut saltem tentare noluere  
 Foederati ? Nempe quia ipsorum *consilium* , *machina spesque*  
 omnis in armis, sermo verò de Jure Judicioque *mera simu-*  
*latio* erat. Propter *simulationem tamen Palatinam* , & *inania*  
*salium praeextuum* , eos *detrectasse* Austregas ait. Cujus  
 detrectationis causa quantò falsior ineptiorque est , tantò in-  
 justiore rem ipsam esse judicare promptum est. Succentu-  
 riatur & alia accusatio. *Trahitur* (inquit Antiquator) *impu-*  
*dentissime Auctoritas Caesaris in Causam Juri & Majestati Ca-*  
*saris adversam*, *Augustissimus Imperator Leopoldus*, *tacite potius*  
*quàm expresse*, *reijcere petitam à foederatis Commissionem*, & *re-*  
*petitam negare* voluit. *Quis expectaret talia à tali loco, in tali rerum*  
*& Actorum luce* ? *Artifex novus* scit, *quid Imperator tacite* loqua-  
*tur*, & *tacita actionis fragmenta* opponit , *non tacita actionis publi-*  
*cis*, & *pro jure suo loquentibus Testimoniis*. *Rejecit Augustus Com-*  
*missionem quam decrevit*. Tanta hic apparet in adversario stu-  
 piditas, & judicialium rerum ignorantia , tantaque simul ma-  
 litia , ut incertum utra alteram vincat, & mirandum sit, si in  
 quoquam mortalium vincatur alterutra. Scriptor Palatinus  
 hanc causam agit , hoc vult , ut controversia de Wildfangia-  
 tu aliisque Juribus , à Judicibus ordinariis qui sunt Austregæ  
 sive Commissarii Cæsaris primum cognoscatur definiaturque,  
 post, si quæ pars gravatam se senserit , res per appellationem  
 ad suprema Cæsarea tribunalia sive aulicum, sive Camerale ju-  
 dicium deferatur , & secundum leges judiciarias terminetur.  
 Antiquator contrà, armatam vindicationem & bellum intesti-  
 num , contra Cæsaris inhibitiones susceptum defendit.  
 Cujus ex hisce causa Juri & Majestati Cæsaris adversa sit , fa-  
 cile vident, qui aliquid vident. Neque quisquam dubitare po-  
 test, Imperatorem tacite potius quàm expresse rejecisse eam  
 Commissionem , quam multis validisque exceptionibus impu-



gnatam , nullâ sententiâ confirmare , sed evanescere & resuscitare volentibus de novo non dare, sed sopitam manere voluit. Cum nihil frequentius sit in Cæsaris aliisque Judiciis, quàm ut Processus semel decreti , exceptionibus ejus, contra quàm impetrati sunt , auditis iterum cassentur, vel tacitè & actu ipso, vel expressè, sive latâ sententiâ. Declamatori tamen nostro nihil mirabilius , *eique novus Artifex, quid Cæsar tacitè loquatur sciens. videtur is* , qui ad justissimas deprecationes abstinente Cæsare , abstinentibus Commissariis , sicque intermissâ commissione , planeque sopitâ, quin & resuscitare volentibus negatâ eadem , colligit eandem à Cæsare tacitè rejectam esse. Imò & hoc non capit Declamator, quomodo in *Comitiorum conspectu per sub, & obreptionem commissio* impetrari possit. Vel ignoret quo sensu sub, & obreptio dicatur, vel in consilio Statuum eâdem facilitate , quâ in aliis Senatibus summis, à causarum Oratoribus vera taceri & falsa narrari posse , sicque rem per Fœderatorum Oratores in hoc ipso negotio gestam esse nesciat aut dissimulet oportet. Quàm verò *non in media Comitiorum luce*, nec justis suffragiis nec facto Scto, commissio illa elicita sit, sapius & accuratiùs & *per omnem rei gesta seriem* demonstratum est à Palatinis , ad quod nihil quod reponat habuit habebitve Adversarius. Ex quibus certum & clarum est, quæ de ritè impetrata & per *pertinaciam* Palatini malè detrectata Commissione is effutiit, *falsa, depravata, consorta, plenaque fabulis, calumniis, cavillationibus, impotentis animi & effrenati oris certissimis testibus esse*. Atque ejusdem planè farinae est , quando , eo quod in Foro Austregarum dicitur , *Judicia dari in invitos, Cæsaremque si Commissarios Judices eompetentes judicasset, vel invito Sereniss. Elect. Palatino , per eosdem causam cognoscere & definire potuisse* , malè feriatus Calumniator quasi per fidicu-

fidiculas extorquere vult: *Laceffi Casarem importunis disputationibus, quid possit vel potius non possit, Litem Majestati Imperatoria ingrato animo intentari.* Quid est sine sale, sine ingenio, imò sine mente quidlibet quod in buccam venit blaterare, si non hoc est? Potestatem coercendi jurisdictioni non obtemperantes, Voluntatem justitiam exercendi, religionem sua suorumq; prædecessorum promissa servandi, non absque veneratione Augustissimis Imperatoribus adscribit Fori Austregarum Author. Hoccine est litem Imperatori intentare, & quid is non possit scrupulosè quarere & disputare? Quis id assereret, nisi improbißimus Calumniator & impostor, cujus similem forte nec ætas ulla vidit, nec videbit unquam. Dum blandis verbis Imperatoriæ Majestati adulatur, virulenter mordet, & quasi optumus Imperator non ex justitia, sed *gratia & Clementia singulari* in alteram litigantium partem, non ex jure & more, sed ex *admirabili patientia*, ad expugnandam patientiam partis non parentis, in Commissionis negotio se gessisset, calumniatur sacrilegus. Ne hic quidem substitit scelerati Impostoris impudentia. Sed & ea, quæ nec in Foro Austregarum unquam dicta, aut ab Authore ejusdem unquam cogitata sunt, scripta mentitur, indeque stulto & ridiculo conatu non victoriæ modò, quasi debellarum esset, sed & triumphos sibi confingit, & facinus centum boum mactatione dignum se designasse putat, & non nisi *res grandes* heic sibi aliisque promittere videtur. Ecce molimina. Fori Austregarum Autorem ait dicere, quod *Privilegiy Palatini nec necessitas nec usus in re præsentì esse possit.* Atqui hæc in eo Foro, quod Palatinis cognitum est, haud reperiuntur. Cæsareæ Authoritatis interpretandi Privilegium nec necessitatem nec usum in re præsentì esse ibi legitur. At privilegii nullum esse usum haud legitur.



Verba sententiaque Fori clara & hæc sunt : *Privilegiū quidem interpretandi auctoritas est penes Cæsarem qui dedit ; at ejus nec necessitas nec usus in presenti esse potest. Additur ratio : Tibi ex obscuris aut ambiguis verbis aliud elici , quàm dator privilegiū voluisse videtur , ad hunc recurrendum est , ut animi sui sensa declaret, & ex incertis certa faciat. Hæc nullum verbum , nulla sententia dubia , ambigua aut obscura. Certa & plana omnia. Concluditur : Quis ergò interpretationi locus esse aut quid lucus inde sperari poterit ? Si hæc assertio , ratio , conclusio non manifestissimum & certissimum faciunt usum interpretationis, non verò usum ipsius privilegii negari , nihil certum aut manifestum in toto Mundo esse poterit. Non puduit tamen nequissimum mendacissimumque Declamatorem, stentoreâ voce clamare , Sic abdicari & damnari privilegiū titulum. Maximiliani dicta non unius assis estimari. Ejusdemque Cæsarium & aliorum diplomata non tantum sperni , sed & Electores Palatinos argui & refutari , in Cæsaream & Electorum auctoritatem rejici & despretui haberi, quin & omnium Electorum illas confirmationes petentium & impetrantium sapientiam stultitiae argui. Quas sanè calumnias non ab alio quàm improbissimo scurra, atq; ab ipso Patre & Principe mendaciorum proficisci potuisse, omnes intelligunt, qui rectam & honestam disceptandi rationem à Calumniandi libidine discernere nōrunt. Cæterum multa imperitiæ & absurdè ganniendo de interpretationis Cæsareæ necessitate , nihil aliud facit rabula , quàm ostendit , quàm sit Cumanus Asinus ad lyram admotus , quàmque non intelligat , quæ lites interpretationem & explicationem, quæque ordinarium Judicii processum & sententiam definitivam fugiant. Stupidos credat necesse est quos ita decipere instruat, ut peritaderi eis velit , gravissimam hanc controversiam subla*



seblatum iri , si interpres aliquis oblato Maximiliani diplomate respondeat. Ego ex hoc diplomate , ex hisce literis non video, Maximilianum jura sequelæ , lustrationum, contributionum, vectigalium, conducendi, & similia ( de quibus disceptatur ) nominatim<sup>1</sup> dedisse. An hæc vel alia interpretatio diplomatis Maximiliani partes litigantes componet ? Nihil minus. Cùm de rescripto illius aut alterius non sit controversia. Quæ fuerit mens Cæsarum hoc privilegium confirmantium , ex ipsorum claris & perspicuis dictis liquet. Fœderati ajunt, jura quæ exercent Palatini non contineri expressis Maximiliani Verbis. Idem fatentur Palatini. Quid ergo interpres Diplomatis pronuntiabit inter partes quoad diploma consentientes ? Contra Palatini ajunt , se antè & post Maximiliani ætatem, ab immemoriali tempore, jura illa legitimè possedisse , exercuisse , adeoque eorum nunc tanta possessione securas esse , maximè cum & Cæsarum rescripta quantum ad Wildfangiatûs & Bastardorum jura, possessionem & consuetudinem Palatinam confirmaverint. Fatentur Fœderati jus. Negant autem factum. Si Palatini tamdiu jura hæc possederint & exercuerint , de jure eorum securos esse non negant. Negant verò possessione & exercitio allegato eos gavisos fuisse. Tota quæstio ergò eò redit , An Palatini possessionem & exercitium illud ita habuerint. Ad hujus decisionem ordinariam & Judicalem cognitionem , testium Instrumentorumque , imprimis veterum documentorum excussionem , tandemque sententiam definitivam flagitari, nec verbuli alicujus interpretationem hic fundum facere qui non cernit , cum in media luce cæcutire nemo dubitare potest. *nisi importunissimus mortalis* , cui tantum acuminis non est ut assequatur, quomodo etiam absque literis Cæsarum, Regalia antiquissimo usu & possessione firmiter niti queant

Qui

Qui omnem historiam superiorum temporum solus deglutire videri vult, ille nescit, Imperii procures & olim & nunc de juribus & regalibus suis vel per solum longævum usum certos fuisse. Illud etiam acuti ingenii specimen in Antiquatore mirari licet, quod, cum notissimum sit, *Privilegium* aliquando pro rescripto seu diplomate, aliquando pro jure, quod diplomate continetur accipi, stupidissimus Declamator tam evidentem differentiam intelligere non possit, & cum Palatini privilegium, hoc est jus ipsum, ante Maximiliani tempora se habuisse dicunt, de bullis & diplomate dici, ea vero exhiberi aut in lucem proferri non posse clamat: Cumque Palatini Usus juris sine rescripto constare posse ajunt, *Usus non posse allegari ullum, nisi qui privilegio niteretur, & usum à privilegio divulsus, chimeram esse blateret*, quasi Palatini jus usu defendentes, usum vindicarent, & jus ipsum abdicarent. Quorum nugarum vanitas suoapte ingenio & se, & Authoris sive Antiquatoris prodit stultitiam, quæ quidem in tantum nunc processit, ut historionis instar mutato quasi indumento subito JCrorum Coriphæum agere, *leges, Canones, glossas, Panormitanos, Bursatos, in Camera Assessores, in Cathedra Doctores, in Curia Consultores, crepare & quid Stylo aut sensu juridicum sit*, pro Imperio dñare eosque qui omnium consensu, aliquem saltem locum inter JCratos meriti sunt, ne inter tyrones quidem ferre velit. Cum tam omnes nōrint, qui impudentissimum Adversarium nōrunt, cumque scriptum ejus evidentissimè ostendat, ne extremis quidem labris Juris Studium, quo superbire vult, cum degustasse, aut ulla tyrocinia in eodem fecisse, nedum ab ullo mortalium in JCrorum numerum relatum esse. Sed Stultorum imaginatio ex rustico quandoque Regem faciens, quis miretur, si ex inflato Scholastico Declamatore magnum JCrum

JCrum efficiat. Ergò quod felix faustumque totique O-  
ratorum generi honorificum sit : novus noster Tribonianus,  
desperatum opus per medium profundum aggrediens , lo-  
quendi barbariem pragmaticis , nonnunquam rebus , quàm  
verbis intentioribus , usitatam , nec non veterum Romana-  
rum legum , ad nostras de Principum Regalibus controver-  
sias , applicationem , & si quid præterea in usu Juris hodie  
est , non satis nitidum , radicibus evellere , atq; omnia suo  
splendori restituere satagit. Vestra verò , ô piissimi manes ,  
Veterum ultra & Citramontanorum Interpretum dolenda  
est sors. Quantæ enim vobis pro incondito infelicis sæculi  
vestri sermone metuendæ erunt Castigationes, ab hoc novo  
Triboniano , qui tam atrox castigationis exemplum , non ita  
pridem in nescio quem, non satis ad nutum ejus loqui ausum  
statuit , quique *longissimi temporis usum dici* tantopere horret ,  
quod tamen loquendi genus non modò, à JCrison alienum esse  
JCrī, sed & ipsum Ciceronem de Nat. Deor. 2. *longinquis temporis  
usu quid percipere* , dixisse, Oratores norunt. Et vobis Cæ-  
teris , quibus eximii JCrī nomen partum , à novo nostro  
Imaginatio JCro cavendum , Nam nisi in quæstione fori *Hi-  
pothesin* , ad causam principalem spectantem , accuratè &  
præproperè probatam dederitis , Antiquatore Judice, actum  
erit de Eximio vestro nomine. Imò ad tyronum subsellia  
detrudemini si , *usum esse optimum legum & privilegiorum in-  
terpretem ad eumque imprimis recurrendum* dixeritis & ( licet  
additio nihil ad rem faciat ) non protinus addideritis ; Cæsa-  
rem quoque Privilegia interpretari posse. Hanc enim con-  
demnationem Author Fori Austregarum experitur , quod  
de Foro tantùm disceptans , præscriptionem Jurium contro-  
versorum cum omnibus requisitis non probavit quodque inu-  
tilem ac non necessariam additionem omisit. Et Tu Balde,  
G Felice,



Feline , Enenckel , sexcentiq; veteres & recentiores JCa ridiculi estis nostro Novo JCto, qui ex Pomponii lege Privilegia præscriptione acquiri concluditis. Vosque Summorum aliorumque Tribunalium Judices , qui in Relationibus vestris toties legem eandem eodem sensu accepistis , videte ne adversus vos malè judicati actio intentetur. Ne autem in posterum præsentissimum à magno illo imaginario JCto, vobis metuendum sit periculum, novam & certiore ab eodem discite allegandi Jura rationem. Ille enim suas *Leges, Canones, Glossas, Abbates, Bursatos*, in confirmationem illius adducit ; quod non tantum non controversum , sed & Adversario probatissimum est. Generale namq; Juris dogma , *ejus esse interpretari Privilegium , cujus est largiri*, multis illis Juris fulcris stabilire voluit , cum idem illud in Foro Austregarum apertis verbis assertum esset. Sed leges & Canones ipsos à tanto Juris Magistro allegatos etiam videre operæ pretium erit. Citat legem sextam C. de SS. Eccles. quæ sic ait : *Omni innovatione cessante, vetustatem & Canones pristinos Ecclesiasticos , qui usque nunc tenuerunt etiam per omnes Illyrici Provincias servari præcipimus, ut si quid dubietatis emerferit , id oporteat non absque scientia viri Reverendissimi Sacro Sanctæ legis Antistitis , Ecclesia Urbis Constantinopolitana, quæ Romæ veteris prærogativa latatur, conventui sacerdotali sanctoque Judicio servari.* Citat etiam cap. 12. X. de Judiciis, cujus hæc sunt verba : *Cum super Privilegiis Sedis Apostolicæ causa vertatur, nolimus de ipsis per alios Judicari.* At quid hoc rei est ? Cum non desint textus qui expressè dicant , *beneficia Principalia ipsos Principes interpretari, ipsorumque esse estimationem quem modum beneficii sui esse vellent.* l. 43. ff. de Vulg. & pupil. Substit. l. 191. de R. l. cumque impræsentiarum de Principum Privilegiis agi manifestum sit , quod legalitas Consultissimi nostri novi Tri-

Triboniani, iis locis superbire voluerit, quæ de Privilegiis Sedis Apostolicæ à Deo concessis, & à Pontifice ut Vicario ejus explicandis (hic enim sensus d.c. 12. placet Canonistis) nec non de Interpretatione Sacerdotali Canonum Ecclesiasticorum agunt? Nempe mercenarius Declamator, à tot Archi-Episcopis & Episcopis conductus, totus nunc Episcopalis factus, nihil loqui aut somniare potest, quo non vel Pontificis, vel Episcopi alicujus gratiam capter. Et sane in plurium Protestantium causis tam petulantem insultorem egit, ut, quod Scipio Carthagini, hic, si eadem maledictis quæ armis, vis inesset, Protestantibus minari videatur. Sed ridetur meritò vanitas hominis, maledictis se rem omnem confecturum putantis. Ad allegata verò Juris Magistri nostri ut redeamus, ab alio illa suggesta, alteriusvè Locos communes de Privilegiis Sedis Apostolicæ, & Canonum sacerdotali interpretatione compilatos, & quicquid ibi repertum fuit, cæco impetu chartis illitum esse, nemo dubitare potest, cui Antiquatoris crassa Juris ignorantia, & misera allegandi ratio, siue ex hoc ipso scripto, siue aliunde perspecta est. Aliud etiam arcanum vobis Jctis ab hoc Magistro discendum erit. Scilicet, si usus postulet, ne vos pudeat authores tam corruptè allegare, ut nullus Oedipus intelligere possit locum quem indigitatis. Sic enim Imaginarius noster Tribonianus Melandrum citat. Plura id genus discere licuisset, nisi Antiquator *Compendium Disputationis solo cavillandi studio à se mota*, (Mirum est tam ingenuam confessionem ab homine, tam maligno proficisci posse) faciendum, & Cuculus ad solitum cantum sibi redeundum putasset. Itaque quasi longo silentio Tauri vires contraxisset, majori boatu exclamat, Jurium Palatinorum *Usus est facti iniqui continuatio, perpetuâ malâ fide nixa, perpetuis contradictionibus, protestationibus in Judicio, & extrajudicialiter ab iis quorum inter-*



*est repulsa.* Id' verò falsissimum esse plurima investituræ, conventiones, Rescripta & vetera Documenta, quibus munita est Justitia Causæ Palatinæ, manifestò evincunt. Eâdem mentiendi libertate Forum Austregarum de Solis *legalibus Austregis* agere voluisse ait, cum tamen ex titulo, & toto contextu ejusdem aliud probetur. At O divinam (scilicet) subtilitatem Hominis, qui linceis suis oculis videt, controversiam de Juribus Hominum priorum, olim ante Austregas Legales, Arbitris, à Conventionalibus Austregis vix differentibus submissam, & more ordinario adjudicatam, nunc non ordinariâ viâ cognoscendam, aut sententiâ definitivâ terminandam, sed Cæsareâ interpretatione explicandam esse, quique odoratur, etsi olim quæstio de Juribus nonnullis in Homines proprios ex Privilegio Palatino exercendis, cognitionem & Decisionem solitam desideraverit, nunc tamen, cum plures Adversarii plura in controversiam rapiunt, & *chaos universalis prætensionis faciunt*, rem faciliori negotio & levi interpretatione expediri posse: Denique qui, cum integræ sententiæ Arbitrorum, suis verbis, bonâ fide referuntur, *modum & formam producendi probationes accusat*, quasi verò stultissimus ille disceptator in Vindiciis, & hætenus editis suis nugis meliori usus esset, qui longè deteriori usus est. Equidem ex iis, quibus hætenus chartas suas implevit Adversarius, satis superque constat, cum *præter imperitiam suam nihil publicasse, & ne saniora quidem loquendi spem facere.* Et quid à Vanissimo Declamatore, quem nuper sumpto habitu & cristis militaribus cathedram conscendere omnes ridebant, præter *gloriosi militis vaniloquia* expectes? Quid hic Simeci aliud, quàm calumniatoris *improbi convicia*, quibus & *explet & finit paginas futes dabit!* Quomodo *Ullularum & simiorum* parens alios quàm brutales non-



monstrososque partus enitetur ? Est quod gratuletur sibi Author Fori Austregarum , quòd gravius infortunium à tam immani bestiâ non acceperit , quodque illa *jejunitatem stringosa & inficeta* *scriptionis silentio transmittere* , & non *fatis ornatè eloquenti* tantum crimen condonare voluit. Miranda hæc gratia in tam crudeli Castigatore , & gratissimo animo meritò agnoscenda est. Igitur solenniter profitemur , pro hoc tanto tamque insperato beneficio , nos plurima mendacia totidemquem fraudes Antiquatoris non vindicatu-  
ros , quin & apud Criticos & Oratores intercessuros , ne propter tot barbara & casca vocabula , tot ineptas parentheses , tot rancidas tautologias , tot hiulcas & obscurissimas locutiones , ejusdem fatiscenti acribeiæ grandem aliquam dicam scribant , sed patiantur tantum hæc vice , hominem *infantiâ sua & circulatoriâ affectatione horribilis facundia sibi placere* , & *opportunum se videre* *volentibus præbere*. Illud verò sic Calumniatori condonari non potest , quòd Episcopos , *si Reverendissimi dicantur* , *satyricè morderi* , & cum de damnis & injuriis à Fœderatis Palatino illatis querela fit *in Eminentissimum & Serenissimum Electorem Moguntinum adspersum venenum inque tot Imperii Status & nomina* , *probra & calumnias profundi calumniatur*. Scurra nequissimus ex se metiri alios , sui que ingenii naturale vitium Palatino scriptori imputare , frustrà laborat. Ipsus , ipse est , qui infandum probrorum cacochæthes in tot optimos Principes Palatinos , ( *quorum venerationem leges & mores non Imperii modo , sed humani Orbis præcipiunt* quique juribus , nunc in controversiam raptis , optimo jure usi sunt ) evomit. Ideo mores sui ulciscuntur & describunt *rabiosum os* ; & *toti mundo noscendum præbunt* , *fecundum in tot crimina ingenium* , elogio brevi adscripto: Antiquator Fo-

*ri Austregarum fecit.* Hoc epitaphium nullius nisi Antiquatoris meretur malignitas. Palatinos enim scriptores, tum de hisce, tum de aliis vicinalibus controversiis, disceptantes, modestiam, reverentiam in Principes, imprimis in ipsum Eminentissimum Electorem Moguntinum, testatos esse, & si quid durius dictum, id causâ ita flagitante rem, non personas tetigisse, scripta ipsa docent. Foederatis etiam leniorem ante fuisse stylum satis cognitum est, quin & magna eorum pars acerbiter scripti Anno 1654. in Comitibus Ratisbonensibus contra Sereniss. Elect. Palatinum exhibiti sibi displicere, nec mandatis suis consentaneam esse, confessa est. Quamprimum verò plaustrarius ille Convitiator, turpi lucro inflammatus, manum calamo admovit, tum protinus calumniis, mendaciis & virulento strepitu perfonant omnia, tum optimi Principes, nullius noxæ adhuc convicti, nullâ sententiâ controversis juribus abstinere iussi, ut Tyranni, raptores, prædones, perpetuæ malæ fidei rei, & si quid turpius excogitari potest, traducuntur. Tum qui ex jure & æquo bonam causam defendunt, simii, Ullulæ, Sycophantæ, mendaces, Calumniatores rabidi, & quales non ? audiunt. Denique tanta tum in Orbem invehitur maledicendi rabies, ut nec Diabolus majorem invehere possit, & rabidus Antiquator maledictorum omnium sentinam funditus hausisse, indeque planè furere videatur. At ô bone Deus ! quantopere nunc ungues suos acuit in Authorem defensoremque Fori Austregarum Quod castigationum virus attrahit ? quàm anxie in vitam & mores ejus inquirens, convitiandi calumniandique occasionem captat ? Cùm nihil eorum reperit, quæ quantaque mendacia meditatur ! Videmus equidem, ut Socii à Xantippe, ita nobis ab impudentissimo Calumniato-